№1-2 дәріс. Постмодернизм философиясы және оның қалыптасуының алғышарттары

1. Позитивизм мен постпозитивизм бағыттары
2. Интуитивизм мен иррационализм
3. Жаңа солшылдар мен құндылықтардың ауысуы
4. Структурализм мен постструктурализмнің постмодернизмге ықпалы
5. Аналитикалық философия мен тіл философиясының дамуы

Философиялық ойдың негізгі мәселелері: ойдың болмысқа қатынасы (онтологиялық), адамның дүниені танып білу сипаты (гносеологиялық) т.б. Ойдың болмысқа қатынасы немесе рух пен материяның арақатынасы туралы мәселе – қайсысының алғашқы, қайсысының туынды екендігіне байланысты қалыптасқан. Рух, ойлау алғашқы, бастапқы, ал материя, болмыс туынды, екінші деп санайтын бағыт философияда идеализм деп аталады. Яғни, материалдық әлемнен идеяны бөліп алып, басымдылыққа шығарады.

ХІХ ғасырда О. Конт негізін салған позитивизм ағымында бұл мәселелер, мәңгі шешілмейтін метафизикалық, жалған түйткілдер деп табылды да, философиялық ойдың негізгі мәселесі мағынасыз деп түсіндірді. Бірақ олар әсіресе, рационализм, идеализм, спиритуализм сияқты ағымдарға қарсы шықты.

Осы кезеңде «Философиядағы жанжал» деп аталған бағдар пайда болды. Бұнда философия ғылымы өзінің мыңдаған жылдық қарқынды даму тарихына қарамастан, бірнеше логикалық аксиомалардан басқа, барлық философтарға айқын және олар мойындайтын ешқандай да ережелерді, заңдылықтарды аша алған жоқ екендігі туралы айтылады.

Осы ағым негізінде неопозитивизм пайда болып, бұлардың негізгі идеялары постпозитивизм ағымымен жоққа шығарылды. Сондықтан позитивизм эволюциясын: 1) бірінші позитивизм: Конт, Милль; Спенсер, Литтре; 2) екінші позитивизм немесе эмпириокритицизм: Мах, Авенариус; 3) неопозитивизм: Поппер, Айдукевич, Уисдом, Остин және логикалық позитивизм: Шлик, Карнап, Нейрат т.б; 4) постпозитивизм – әдіснамалық радикализмді жұмсартуға бағытталған түрі: Кун, Лакатос, Тульмин, Фейерабенд т.б деп ажыратуға болады. Демек, позитивизм тамырлары ХҮІІІ-ХІХ ғасырларда-ақ қалыптаса бастаса, ол ХХ ғасырда неопозитивизмге өтті.

Аналитикалық философия – тілді талдау барысында жалған проблема ретінде қойылған түйткілдерді ажырату керектігін немесе олар мүлде философияға қатысы жоқ болуы мүмкіндігін көрсетті. Ал табиғи тілдердің деректерін зерттеу лингвистикалық философияға ұласты. Яғни, дүниені бейнелейтін таным нәтижесі тілмен берілетін болғандықтан, мәселе, осы тілде деп байыптап, оны зерттеуді арнайы қолға алу керектігін тереңдетуді мақсат етеді. Бұл ХХ ғасырдың 40-50 жылдары Англияда пайда болды: Дж. Остин, Дж. Уисдом т.б.

Жалпы тілдік талдау философиясының көрнекті өкілдерінің бірі –Витгенштейн Людвиг (1889-1951 жж.) австриялық философ, логик,математик. «Логикалық-философиялық трак­татында» жетілген тілді математикалық логиканың тілі деп түсіндіріп, философия тілдің сынына айналды. Бірақ өзінің кейбір ойларынан бас тарып, бұларды «тілдік ойындар» ретінде бағалады.

Логикалық позитивизм Вена үйірмесі арқылы (О. Нейрат, Ф. Франк, Г. Фейгль, X. Рейхенбах т.б) ХХ ғасырдың 20 жылдары қалыптасқан бағыт. Ол білімді формальдандыру мен математикаландыру кезіндегі таңбалық-рәміздік құралдарды, шындықты тілмен бейнелеудің тәсілдерін зерделейді де, оны философиялық-әдіснамалық талдаудың пәні деп біледі, сондықтан шынайы философия ғылым тіліне логикалық талдау жасаумен айналысуы тиіс деген ұстанымдарды енгізіп, бұдан біртұтас ғылым құру мақсаты айқындалды. Бұдан 30 жылдары логикалық эмпиризм деп аталатын бағыт туындады да, бұл субъектінің ішкі толқуларынан туындайтын тілді емес, физикалық құбылыстарды сезімдік қабылдайтын заттық тілді сараптауды басшылыққа алуды көздеді.

Неореализм – АҚШ-тағы ХХ ғасырдың 30 жылдары менҰлыбританияда пайда болған бағыт: Дж. Э. Мура, Р. Перри, У. Марвин, Э. Холт, У. Монтегю, У. Питкин, Э. Сполдинг т.б. Бұнда идеализм мен материализмге қарсы көзқарастар айтылғанмен, қабылданатын заттың санада тікелей бейнеленуін қолдайтын пікірлер дәйектеледі. Мәселен, Мур кеңістік пен уақыттың шынайы өмір сүретіндігін дәйектеуге ұмтылады. Нәрселердің өздерін қатынастардың тәуелсіздігі құрайды деп, «сыртқы қатынастар теориясын» негіздейді. Ал «спекуля­тивті космология» ілімінде сана дамудың кеш қалған буыны ретінде объектілердің танымнан тәуелсіздігі негізделеді.

Поппер Карл Раймонд (1902 жылы туған) ағылшын философы, логик, әлеуметтанушы. Негізгі шығармалары: «Ғылыми зерттеудің логикасы», «Ашық қоғам және оның жаулары», «Тарихшылдық жұтаңдығы», «Болжам және теріске шығару», «Объективті білім» т.б.

Ол ғылыми білім, оның өсуі, фальсификация, метафизика мен ғылым демаркациясы, оның өлшемдері мәселелерімен шұғылданып ғылым методологиясы, яғни, ғылым философиясындағы неопозитивизмнен постпозитивизмге бет бұрды. Поппер индуктивтік логика мен эмпиризмді сынауға кіріседі де, дедуктивті логикадағы «модус толентін» ұсынады. Верификацияланбағандарды метафизикалық мәселелер деп табады. Ол барлық теорияларды жоба (гипотетизм) деп табады да ақиқат, не жалған ұғымдарын метафизикалық мәселе деп, объективтілікті қолдайды. Ақиқатқа жету, оған ұмтылу, оның өлшемі тәрізді түсініктерде шынға ұқсастық (правдоподобность) ұғымын ұсынады. Онда ақиқаттың салыстырмалылығы мәселелері қозғалады.

Поппер танымдағы психологизммен (Бэкон, Юм, Рассел) күреседі. Ол шындықты үшке бөледі: физикалық әлем, психикалық әлем, ойлаудың объективті мазмұны. Үшінші әлем автономды, рухани-ғылыми тұжырымдар, заңдылықтар. Білім білусіз-ақ білім, білетін субъектісіз объективті деп тұжырымдайды.

Ол ғылыми білімнің өсуін эпистемологияның басты мәселесі ретінде қарап, эволюциялық эпистемологияға ұласады. Алғашында ол шындық тәрізділік дәрежесінің өсуі ғылыми теорияларды кезекті ауыстыру – ғылыми білімнің өсуі десе, ғылыми білімді Р1-ТТ-ЕЕ-Р2 яғни, мәселе, байқап көру, қатаң сынау, жаңа мәселе, яғни өсу – қателердің элиминациялануы деген. Білім өсуін биологиялық дарвиндік заң бойынша ұғынған.

Позитивизм ағымынан кейінгі пайда болған постпозитивизмнің негізгі қағидаларына түбегейлі қарсы болды. ХХ ғасырдың екінші жартысына қарай өріс ала бастаған бұл бағыттың негізгі өкілдері ретінде – К. Попперді, Т. Кунді, Тульминді, Лакастосты, Фейербендті т.б. атауға болады. Оның мынандай негізгі қағидалары бар:

- символикалық логика бағдарынан арылып, ғылым тарихына назар аудару. Логикалық позитивизмдегі формальді логикалық құрылым мен ғылым тіліне логикалық талдау, негізгі формальдік қатаң жүйеге емес, шынайы ғылыми білім мен тарихына назар аударуды көрсетті.

- әдіснамалық зерттеулер проблемасында мәнді өзгерістер тудырды, ғылыми білімнің дамуын түсінуге ұмтылды: жаңа теория қалай пайда болады, қалай мойындалады, бәсекелі ғылыми теориялар мен оларды салыстырудың өлшемі неде, баламалы теориялардың арасында қарым-қатынас бола ма ?- деген түйткілдерге жауап іздеді.

- қатаң шектелген линиялардан бас тарту. Эмпирикалық-теориялық дихотомия жұмсарып, факт мен теорияның қарама-қарсы қойылуы жойылады, олардың бір деңгейден екіншісіне өтетін салыстырмалы екенін көрсетті.

- демаркационизмнен арылады. Метафизикалық теорияларды терістемейді. Мәселен, Фейерабенд ғылым, философия, миф үшеуін де қандайда бір айырмашылық бар екенін мойындамайды.

- ғылым тарихына сүйену кең жайылды. Басты объектісі білімнің дамуы болғандықтан, ғылыми идея мен теорияның алмастыруы мен дамуы, пайда болу тарихын білуге мәжбүр болды.

- кумулятивизм қағидасынан бас тарту. Революциялық мәнді қайта құрулар ғылым тарихында керек екенін мойындауы ғылым дамуы емес деп, ғылыми білімдегі өзгерістерді қарастырды. Бұл мәселелерде толықтырулар бола ма? - деген мәселе қойды.

- «теориялардың салыстырылмайтындығын» ұсынды, бірін-бірі терістеуші теорияларда логикалық байланыс жоқ деп, басқа ұғымдарды пайдаланады, әлемді көрудің әдістері мен тәсілдері де мүлде басқа дей келе, ғылым дамуында сабақтастық жоқ деп, білім әлеуметтануы мәселелеріне ойысты.

Фейерабендтің «Эпистемологиялық анархизмі» «бәрі де рұқсат етілген» қағидасына саяды. Бұл ағым постмодернистік философияға, постструктурализмге ойысты.

«Жаңа солшылдар» - қазіргі қоғам дамуы мен ондағы құндылықтарға, өмір стиліне, моральдік нормаларына қарсы шыққан, әлеуметтік нақты шындыққа наразылық білдірген бағыт. Олар қазіргі өмірлік қазыналарды жаппай жоққа шығаруға ұмтылды, нигилизм, анархизм, стихиялылықты, қоғамның ойын ережесін айыптады, оның саяси-мәдени, әлеуметтік-экономикалық құрылымынан аулақтауға ұмтылды. Өкілдері: Маркузе, Дебре, Фанон т.б.

Бұл «жаңа философтар» бағытының тууына алып келді: Глюксман, Б.А. Леви, Ж.П. Долле, Г. Лярдо т.б. Олар психоанализ, экзистенциализм, структурализм бағыттарын сынай отырып, адамзат қоғамының тарихын «үстемдіктердің әр түрлі формаларының бірқалыпты ауысуы» деп ұқты, ол идеал «өмірлік мәннен» алшақтаған, көпшілік канондары тіл, мәдениет, өмір салтынан бас тартуды ұсынды. Дәстүрлі философиялық идеяларды үстемдік ғылымы деп түсінді.

Структурализм— құрылымдар объектінің қандай да бір скелеті емес, бөлшектерін ауыстырып орналастыру арқылы бір объектіден екіншісін, одан үшіншісін алатын ережелер деп түсінетін ғылыми әдіс ретіндегі сала. Құрылымдық әдіс алғаш тіл білімінде туған. Соссюрдің «Жалпы лингвистика курсы» деп аталатын еңбегінде тіл қарапайымнан бастап, күрделіге дейінгі таңбалар жүйесін тәртіпке келтіретіндігін негізге алынады.

Структурализм өкілдері антропологияда – К. Леви-Стросс, психоанализде – Ж. Лакан, М.П. Фуко т.б. 1950 жылдары Леви-Стросс бұны тәсіл ретінде жалпы ғылымдар аясында қолдануды ұсынды да, бұны қарапайым халықтардағы дәстүрлер мен салттарды, мифтерді, олардың тілдерін зерттеу арқылы іске асырды. Леви Брюльдің мифологикасындағы прологикалы ойлаудағы – табиғилық пен табиғилықтан тыс нәрсені ажыратпайтындығын, бастапқы себеп пен түпкілікті салдар тікелей байланыста болады, аралық байланыстар еленбейді деген сияқты пікірлерінің кемсітушілік бағдарын жоюға тырысты.

Осы философиялық бағыт философиялық білімнің мазмұнын пәнаралық тұрғыдан қарастырады. Философиялық зерттеудің обьектісі жаңа мағына іздегенде түсіндіруге тұрарлық көрінген мәтін. Мәтін (текст) деп информация алуға болатын, жасырын мағынасы бар көрінген белгілердің жүйесін айтады. Сондықтан осы бағыт зерттеудің дәстүрлі философиялық амалдарынан басқа гуманитарлық ( филология, тарих, саясаттану ) әдістерді қолданады. Осы бағыттың негізін қалаушы Фердинанда де Соссюр. Деконструкция ( лат. de... – бір нәрсені жоқ ету, алып тастау ) принципі. Деконструкция әдеби мәтіндерді зерттеудің ерекше методологиясы ретінде мәтіндердің ішкі қайшылығына, оқырман түгіл автордың өзіне белгісіз ( Деррида оны «ұйқыдағы» дейді)жасырын сырларын табуға талпынады.

Деконструктивизмді сыртынан қарасақ герменевтикалық дәстүрмен байланысты сияқты көрінуі мүмкін. Герменевтиканың мақсаты – мәтінді түсіну және оны түсінудің амалын беру болса, деконструктивизм түсіну факторына онша мән бермейді.

Мәтіннің өзі (формасы жағынан, міндетті түрде мағынасы жағынан емес) мәтіндік формасы бар көрінген мазмұнға шешуші әсер етеді .Риторика заңдары, метафоралар көркем және ғылыми болсын, көрінген мәтінге әсер етеді. Осының негізінде «нарратив» (баяндау әңгімесі) концепциясы құрылады. Осы теория бойынша дүние «әдеби» дискурс формасында танылуы мүмкін. Жаратылыс тану ғылымдарының өкілдері, мысалы физиктер «ядролық бөлшектердің» тарихы туралы әңгімелейді. Осындай тарихты әңгіме арқылы жеткізу мәдениетке тәуелді, яғни трагедия немесе комедия формасында іске асырылады.

Классикалық структурализмге қарағанда пострктурализм түсіндірудің рационалистік схемасын сынайды. Классикалық структурализм өзінің міндетін бастапқы түсіндіру схемасын іздеумен айланысты. Ондай схемалар алғашқы қауымдық санада болған, бірақ біздерге өркениет жасырып жетпеген. Дегенменде, қазіргі мәдениет құбылыстарын түсіндіре алады. Классикалық структурализмнің нақты ғылымдарға бағышталған сциентистік сипаты байқалды. Поструктурализм, керісінше, адам және дәуір «мәжбүр» еткен түсіндіру схемасын қабылдамайды, өйткені олар бар жағдайда біреулер ойлап тапқан схемаға күшпен енгізуге талпынады. Постструктурализм ойдың еркін шарықтауын қалайды.

Классикалық философия үшін қарапайым сана ағартушылық қызметтің аланы деп есептелсе, ал жаңа ситуацияда қарапайым сана философиялық ізденістердің маңызды обьектісі.

Постструктурализмнің және деконструктивизмнің теориялық алғышартын қалыптастырушысы француз философы және әдебиетшісі Жак Деррида. Оның философиялық жұмыстарының негізі («грамматология») құрылымсыздық идеясы, ал интерпретация деп сөзді ойнатуды айтады. Грамматология бойынша «жазулар» (мәтінді Деррида осылай атайды) ертедегі жазулардың жалғасы. Сондықтан, классикалық философия ойдың өмір сүруінің негізінен айырылып қалады. Осыны ескеріп, Деррида мәтінді дәстүрлі зерттеудің орнына, оның (мәтіннің) құрылымын деконструкциялап логикасын, рационализмін бұзуды ұсынады.

Француз философ Мишель Фуко тарихты зерттеуге көп мән береді. Тарих Фуконың пікірінше бір-бірімен байланысқан құбылыстардың тізбегі емес, керісінше әртүрлі және тұйықталған оқиғалардың кездейсоқ жиынтығы. Классикалық дәстүр тарихты үздіксіз процесс ретінде түсіндіреді. Фуко керісінше тарих өзімен тұйықталған әртүрлі эпистемалардың жиынтығы. Эпистемалардың арасында байланыс жоқ, олар бір-бірін кездейсоқ алмастырады. Эпистема – қарастырып отырған дәуірдің құрылымдық байланыстары, осы дәуірге тән іс-әрекет, ой. Эпистема – Фуконың «Сөздер мен заттар» , «Гуманитарлық білімнің археологиясы» атаулы еңбегінің негізгі ұғымы. Жаңа замандағы Еуропа мәдениетінен Фуко үш эпистеманы бөледі. Олар қайта өрлеу (16ғ.), классикалық рационализм (17-18ғ.) эпистемалары. «Сөздер» мен «заттар» арасындағы қатынас осы дәуірлердің ойлау ерекшелігіне ықпал жасайды.

Швейцар әдебиетшісі Ролан Барт деконструкциясының негізгі ұғымы – автордың өлімі. Егер герменевтикада мәтіннің авторы маңызды болса, деконструктурализмде мәтіннің өзі маңызды, ал авторды ескермеуге болады.

Постструктурализм — 1970-1980 жылдардағы әлеуметтік-гуманитарлық тұрғыдан келген шындықты семиотикалық түсіндіруді басшылыққа алатын бағыт. Постструктурализм – структуралистік парадигмаларды қайта қараудан туған әлеуметтік-гуманитарлық тұрғыдан келу бірлігін білдіретін әдіс. Өкілдері: Деррида, Делез, Гваттари, Бодрийяр, Лиотар т.б. Олар танымдағы белгіленетін мен белгілейтіннің арақатынасын зерделеуге көңіл бөлді. Бірақ осылардың, философия мен әдебиеттің шекараларының шарттылығын ұсынады. Постструктурализм өзіндік терминдері мен ұғымдарының көптігімен және әртараптығымен ерекшеленеді. Дегенмен, мынадай басты ерекшеліктерін атап өтуге болады: 1) батыс еуропалық метафизиканы сынау және логоцентризмді жоққа шығару; 2) ми­стификасыздандыру; 3) еркіндік аймағын іздеу — биліктің, құрылымның үстемдігін жоққа шығару т.б.

Поструктурализмде текстіден тыс ештеңе де болмайды, шындық – тілдік шындықпен текстіленген әлем. Постструктуралистер метафизиканы талдауда оның ерекшелігі логоцентризмде деп білді, ақиқат ұғымы –логоцентристік сананың тууынан: бәрінен тәртіп пен мағынаны іздеу, алғашқы себепті табу. Текстінің тағайындалуы биліктен кету, тіл – ұғымдар арасында билік орнатқан деген сияқты ұстынымдарын дәйектейді. Бұл постмодернизм бағытымен жалғасын тапты.

3 Дәріс. Постмодернистік мәдениет және оның өнердегі көріністері

1.Модернизм және оның өнер мен мәдениеттегі көріністері

2.Әдебиеттегі постмодернизм және тілдік құбылулар

3.Постмодернистік мәдениет – постмодернистік философияның алғышарты ретінде

4. Философиядағы дәстүрлі константтылық. Релятивизм қағидасы және псомодернистік ұстаным.

# Модернизм (франц. moderne – ең жаңа, қазіргі) – XІX ғ.-дың. соңы ХХ ғ-дың ортасына әдебиет пен өнерде мәдениетте қалыптасқан филос.-эстетикалық қозғалыс. М. өнерде болып символизм (П. Верлен, А. Рембо, С. Малларме, О. Уайльд, В. Соловьев, А. Блок); эмпрессионизм (Г.Тракль, Ф. Кафка, Э. Мунк, А.Шенберг) және акмеизм (А. Ахматова, А. Гумилев, О. Мандельштам) арқылы көрініс тапты. М. реализмге қарсы қойылады. Бұл ретте М. өмір болмысты бейнелеуге емес, өз шындығын көрсетуге ұмтылады. Модернисттер үшін өмір шындығы ұғымы – аллюзиялар, реминисценциялар. Мұнда негізгі ұғым цитаталар, реминисценциялармен толыға, ұлғая келе интермәтінге айналатын «мәтін» болып табылады. Жеке адамның жан-дүние,сезімдерін бейнелеу идеясы екінші қатарға кетіп, алғашқыға сана шығады. М-ді норвегтік сыншы Э. Ховардсхолм шындыққа жанасу талабын жоққа шығаратын және айнала шындықты өзге аспектіде қабылдайтын өнер деп анықтайды. М. ұқсастық принципіне негізделген өнер өз мүмкіндіктерін тауысқан, өлі, біздің өмірге деген қарым-қатынасындағы ешқандай жаңалық әкелмейтін өнер деп таныды. Өнердің өзегі сыртқы планнан ішке ойысты: бұл ретте суреткердің міндеті өмірмен қарым-қатынасқа өзінің жеке көркемдік әлемі аясында түсу, оқырман мен көрерменге шығарм. процеске мейлінше көбірек қатысуға мүмкіндік беретін таза субъективтік өнер жасау.

Өнердегі модернизм: абстракционизм, гиперреализм, кубизм, поп-арт, оп-арт, сюрреализм т.б.

В.Рудневтің көрсетуінде: "Постмодернизм – қазіргі заманғы философия, өнер мен ғылымдағы негізгі ағым. Ол ең алдымен модернизмнен бойын бөлек салады."

Постмодернизмнің пайда болуымен теоретиктер мен сыншылардың арасында постмодернизмге байланысты ол модернизмнің орнын басқан тарихи мәдени дәуір ме? деген сияқты тақырыптар төңірегінде үлкен даулы меселе туды.

Постмодернизм біздің әдебиет туралы түсініктеріміздің барлығын да төңкеріп тастайды. Әдебиеттану ғылымын, көркемдіктің категорияларын жоққа шығарады. Әдебиет тарихындағы үлкен ақын-жазушылардың шығармаларын бүгінгі күнге қажетсіз санайды. Сөйтіп, қоғамдық мәдени дамудағы дәстүр жалғастығын үзіп жібергісі келеді.

Постмодернизм адамзат баласының ғасырлар бойы тірнектеп жинаған білім – ғылымын, жасаған өнер туындыларын рухани құндылық ретінде мойындамаумен бірге осы уақытқа дейін көркем әдебиеттің басты сипаты саналап келген өмір шындығының көркем бейнесін жасау міндетін де жоққа шығарады. Олардың ойынша, шындық өмірді бейнелеу мүмкін емес, біз өзіміздің ойымыздағы шындықтың моделін ғана ұсынамыз.

Постмодернизм философиямен тығыз байланысты. Суреткер өз шындығын философиялық тұрғыдан ұсынады. Постмодерннің философиялық тамыры өткеннің құндылықтарына сын көзімен қарай білушілікте, кез келген нәрсенің мәні мен маңызын, парқын айыра білушілікте жатыр.

Б. Майтанов «Қазіргі қазақ прозасындағы модернистік және постмодернистік ағымдар» («Қазақ әдебиеті», 29.10.2004), «Алғашқы қазақ романдарындағы модернистік назар» («Қазақ әдебиеті», 25.12.2008) мақалаларында бұл ағымның қазақ әдебиетіндегі көріністері хақында сөз қозғайды. Оның ойынша, постмодернизм қазақ әдебиетіне де жат емес. Ол М.Әуезовтің, Ж.Аймауытовтың, М.Жұмабаевтың, С.Сейфулиннің, С.Ерубаевтың, Р.Тоқтаровтың, С.Мұратбековтің, М.Мағауинның, Ә.Кекілбаевтың, Т.Әбдіковтың, Ә.Таразидың, Қ.Ысқақовтың, А.Нұрмановтың, Д.Досжановтың, т.б. жазушылардың шығармашылықтарынан постмодернизмнің іздерін көреді. Қазіргі әдебиетте бұл бағытқа Д.Амантайдың романдары мейлінше жақын деген пікір айтады.

Мәдениеттанушы Ә.Қодар мен Ә.Бөпежанова сұхбатының («Қазақ әдебиеті», 14.07.2000) негізгі сарыны ендігі жерде қазақ әдебиеті өзінің ұлттық дәстүрінен қол үзіп, батыл түрде батыстық жолға түсу керек, бұл осы жаңа заманның талабы дегенге сайған. Т.Шапай бұл пікірге қосылмағанымен де «Әлем кешкен ағымдарға ерте ме, кеш пе, біз де түсеміз» (сонда) – депті. Ә.Меңдеке «Мұндай тексіз, тамырсыз, топырақсыз, баянсыз, космополиттік дүниетанымды кім қабылдай қойсын. ...әлдекімдердің қаңсығын қазақ мәдениеті, қазақ әдебиеті, қазақ өнері неге таңсық көруі керек?» – деп, постмодернизм атаулыға мүлдем қарсы шықты.

Ал ақын Аманхан Әлімовтің постмодернизм туралы пікірі ашық. Ол «Постмодернизм – белгілі бір уақытқа иек артып, дәстүрлі тек - тұрақ тауып, топыраққа негізделмеген тенденция. Оның уақытша «модада» жүретіні де сондықтан ... Постмодернизм мәдениеттің емес, өркениеттің көрінісі. Сондықтан онда күйретуші күш басым. Ол – түп- тұқияны урбанизациядан өрген, төр төркінсіз бағыт-бағдардағы қозғалыс. Өнер өткенінің дәстүрі мен этикасын жоққа шығарып, әдебиет пен мәдениеттегі, жалпы өнердегі эксперимент пен стиль шарттылығын насихаттайтын, нақтылықтан қол үзген модернизм. Постмодернизмді таланты, бойындағы интелектуалды шығармашылық қуаты сарқылғандар ғана құрайды. Құрастырады (конструкциялайды). Яғни, олар сөзбен ойнайды. Образды адам сезіміне қатқыл, санасына ауыр тиетін метафоралар арқылы жеткізеді. Және оған модернистер де постмодернистер де мен солай «көремін», әрі солай «сезінемін» деген принципке қарай, сол арқылы өз «көзқарасын» қалыптастырады. Сосын оны өзгелерге таңып, соны мойындатқызып және теория ретінде бойға да, ойға да сіңіргісі келеді. Ал, қансіңді емес, менталитетіңде, туа бітті табиғатыңда жоқ нәрсені қалай қабылдайсың?» («Қазақ әдебиеті», 9.05.2003) - депті.

Постмодернизмді көбіне жастардың көбі қолдайтыны байқалады. Дарынды жас ақын А.Елгезек «Модернизм дегеніміз, жаңаша ойлау, жаңаша жазу дегенді білдіреді. Ал, ол үрдіс ұлт әдебиетінде қайда қашсаңыз да болатын құбылыс...», прозашы Л.Қоныс «Модернизм ағымына етіміз үйреніп қалды ғой деймін, бұрынғыдай шошып жүрген оқырман көрінбейді... Және де классикалық әдебиет түрін жоққа шығару, оған қарсылық білдіру де жоқ. Ендеше, мұны неге ұлт әдебиеті үшін маңызы жоқ деп қабылдаймыз? Бұл ағым әдеби тілімізге жаңалық енгізгендей... Мұнда сөзді ойнату бар» («Қазақ әдебиеті», 25.01.2008) – депті.

Жазушы Д.Амантай «...әдебиеттің дамитын, жүретін бір- ақ арнасы бар. Ол – еркін әдебиет. ...әңгіме дегеніміз, үлкен сана ағымына, ой ағымына, сезім толқынына құрылған шексіздікті тереңіне қамтыған жұмбақ мәтіндер жиынтығы... Постмодернизм дегеніміз – шексіз әлем» («Қазақ әдебиеті» 04.04.2008) - санайды. Ол әрбір шығарма – ой, суреткер оқырманға оқиға емес, белгілі бір ойларын жасырған оқиғалар желісін ұсынады, сонда ғана әдебиет өнер туындысы бола алады деп біледі.

Сонымен, постмодернизмнің қазақ әдебиетіне қатысы жайлы айтылған пікірлер екіге айрылған. Жастар жағының батыстан келген бұл жаңалыққа қызығып, құмарта қарайтындығы, ал дәстүршіл қаламгерлердің күдікпен жүргендігі байқалады. Қарама- қарсы екі пікірдің қайсысы болсын, теріске шығара алмайсыз. Екі жағының да жөні бар, дәлелдері жеткілікті. Екеуінде де шындықтың шиырлары жатыр. Соны тауып, кәдемізге жаратқан лазым. Біреуі тарихи тамырға табан тіресе, екіншісі бүгінгі батысты бетке алып, даму жолына түскен дәуірдің жалынан ұстаған. Сондықтан да, мақсат постмодернизмге ұлттық мүдде тұғысынан келіп, ақиқаттың ауылы қай жақта екендігін аңғару; ойға ой қосу.

Постмодернизм— рухани мәдениет аясына кең таралған философиялық рефлексияның дәстүрлі емес ойлауын негізге алатын бағыт. Негізгі өкілдері: Р.Барт, Батай, Бланшо, Бодрийяр, Делез, Деррида, Джеймисон, Гваттари, Клоссовски, Кристева, Лиотар, Мерло-Понти, Фуко т.б. Бұл терминді алғаш рет Р.Ранвицтің «Еуропалық мәдениет дағдарысы» деп аталатын еңбегінде кездеседі. Ал Тойнби қазіргі заманды, яғни, модернистік бағдардан кейінгі дәуірді бейнелеу үшін қолданса, 1960-1970 жылдары өнерде жаңашылдықты сипаттау үшін қолданылды. 1979 жылдан бастап, Лиотардың «Постмодернистік жағдай: білім туралы баяндама» атты еңбегінде философиялық категория деңгейіне дейін көтерілді. Бұл бағыт философиялық білімді онтология мен гносеологияға ажыратудан бас тартады, дәстүршілдік пен классиканы жоққа шығарып, оларды тек ежелгі дәуір ретінде қабылдайды, метафизикалық мәселелері мойындамайды да, қазіргі ойлауды постметафизикалық ойлау деп түсіндіреді, субъект пен объектінің, әйелдік пен ерліктің, ішкі мен сыртқының, орталық пен шет аймақтың дихотомиясын ажыратып қарастырудан тыс аймақты қалайды. Постмодернизм өзінің осындай бейсызықты ойлау жүйесі арқылы өзіндік ұғымдар мен категориялар жүйесін негіздеді: Логоцентризм, Дискурс, Логотомия, Логомахия, Онто-тео-телео-фалло-фоно-логоцентризм, Постмета­физикалық ойлау, Бинаризм, Хора, «субъектінің өлімі», Антипсихологизм, Ацентризм, Де­конструкция, Бос таңба, «Автордың өлімі», Семиотикалық Диспозитив, Номадология, Ризома, Хаосмос, Эон, Үстірттілік, Мүшесіз дене, Шизоанализ, Нарратив, метанаррацияның батуы, Метанаррация, Генеалогия, Оқиға, Симуляция, Симулякр, Қатыспау Метафизикасы, Дискурс, Постмодернистік сезімталдылық, Трансгрессия т.б.

Бұдан постмодернизмнің мынадай негізгі әдіснамалық-теориялық негіздері туындаған:

- Мәтіндік талдау – мәтіннің негізгі бірден-бір мағынасы сол болуы болған күнде де бір мағынаны табу мақсатын қоймау керек (Р.Барт);

- Номодология – оқиғаларды көшпелілердің жоспарсыз қозғалыстарымен, жоғары мақсатқа тағайындалмауымен, бағытталмауымен ұқсатып қарастыру керек (Ж.Делез).

- Генеалогия – тарихи процестегі сабақтастықтық пен себептілікті жоққа шығарып, антиэволюционизм мен кездейсоқтықты, спонтанды ақиқаттылықты бекітеді (М.Фуко, Ж.Делез, Деррида).

- Симуляциялық тұрғы – қазіргі мәдениетте шындықты таңбалар шындығымен алмастыру жүрді, яғни, симулякрлармен (образ, ұқсас, типтес) Осыдан симулякрлар мен моделдер әлемі пайда болған, олар шындыққа еш сәйкес келмесе де, шындықтың өзінен гөрі неғұрлым шынайы әлдене ретінде қабылданды. Осындай әлем шындыққа емес, өзіне ғана сүйенеді деп пайымдайды. Бодрийар оны гиперреалдылық деп атады. Бұдан гипермәтін ұғымы туындайды. Бұнда мәтінде өзіндік логика болмауы тиіс, ол еркін психологиялық ассоциациялар бойынша құрылуы керек, қойылған мәселе шешілмесе де, айтушы мен қабылдаушыға тиімді түрде тақырыптар тез ауысып отыруы тиіс.

Білім сан түрлі болғандықтан, олардың қайсысы бізге ақиқатты бере алады деген заңды сауал туындайды. Демек, осыдан ақиқат дегеніміздің өзін анықтап алу қажет. Алетиология – (алетика-ақиқат деген мағынада) ақиқат туралы философиялық ғылым болғандықтан, осындай мәселелердің аясын қамтиды. Ақиқат – өмір шындығының ойдағы нанымды, дұрыс бейнесі, әлеуметтік процесс, практика, сайып келгенде оның өлшемі деген түсінік бар. Ақиқат сипаттамасы заттарға емес, олардың тілмен тұжырымдау тәсілдерінде емес, нақты ойға қатысты алғанда, бейнелеудің объектімен дәл келуі. Демек, білім ақиқаттылығы оның өмір шындығына сәйкес келуі тиіс. Ақиқат – танитын субъектіге шындықтағы құбылыстардың, заттардың дәл сәйкес бейнеленуі.

Ақиқаттың нақтылығы – ақиқат белгілі бір құбылыстың жүзеге асуының айғақты қолайлы жағдайларының жалпы есебі негізделген қасиеті. Ол объективті және субъективті, абсолютті және салыстырмалы ақиқат түрлерге ажырайды. Объективті ақиқат – жеке адам еркі мен тілегіне қатыссыз, адам білімінің мәні, мазмұны адамнан және адамзаттан тәуелсіз болатын ілім. Ақиқат бейнеленетін объектінің объективтілігін көрсететін мазмұнымен анықталады. Объективті дүние құбылыстары мен заңдылықтары өзінен-өзі объективті ақиқат, объективті шындық болып табылады. Объективті идеализмде ақиқат мәңгі, уақыттан тыс, өзгермейтін объектілердің қасиеті (күш, рух). Субъективті идеализмде ақиқат әрқашан субъективті, яғни, адам санасына байланысты болып келеді.

Абсолютті ақиқат ұғымындағы «абсолютті» сөзі – барлық жағдайлар мен қатынастардан еркін, тәуелсіз, жетілген деген мағынадағы түсініктен туындаған. Абсолюттілік әлемде жоқ, тек логикалық шартты мағынада ғана қолданылады. Мысалы; екі шама да үшіншісімен тең болса, онда екеуі өзара тең. Демек, абсолютті ақиқат – ақиқаттың субъектіден тәуелсіз заңды, объективті, мәңгілігіне, салыстырмалы болса да біршама тұрақтылығына, өзгермеуіне байланысты алынған дүниенің сапасы мен сипаты, практика мен ғылымның алдағы даму бағытында терістелмейтін білім.

Ол танылған мен танылатын арасындағы қатынасты, теріске шығарылмайтын сипатты ашады. Сондықтан өмір шындығы туралы нақты білім ретінде, болашақта теріске шығарылуы мүмкін емес білім түрінде абсолютті ақиқат салыстырмалы ақиқаттардың жиынтығынан тұрады. Бірақ ақиқат үнемі процесс болғандықтан абсолюттілікті ұстап тұра алмайды. Сондықтан, салыстырмалы ақиқатқа айналады, абсолютті абсолютті ақиқат, яғни, таза абсолютті ақиқат болмайды, «абсолютті» деп анықталған сапаның өзі салыстырмалы болып келеді.

Салыстырмалы (салыстырмалы) ақиқат – адам танымы тереңдеп, олардың түсініктері, идеялары өзгере түседі де, абсолютті деп белгіленген ақиқат бір кездерде немесе белгілі бір шарттарда өзгереді, өзінің тұрақтылығынан айрыла бастайды, сондықтан салыстырмалық сипат алады, яғни, басқа нәрселермен, жағдайлармен салыстырғанда абсолютті болмай шығады. Кез-келген абсолютті ақиқат үнемі толықтырылып, жетілдіру арқылы бастапқы сапасынан біртіндеп айрыла бастайды да, абсолюттіліктен қалады және абсолютті болу үшін үнемі өзін жетілдіріп, барлық талаптарға жауап беруге тырысады. Яғни, салыстырмалы ақиқат – белгілі бір шектерде, қатынастарда шарттарда шындықты дұрыс, бірақ толық емес бейнелеуден ғылым дамуында толықтырылып, тереңдетіліп, нақтыланып отыратын білім.

Ақиқаттың өзі осындай салыстырмалы ақиқаттар арқылы абсолютті ақиқатқа жақындай түседі. Бірақ, шындығында, абсолютті ақиқат пен салыстырмалы ақиқат арасында қатаң шекара жоқ. «Бүгін мүмкін емес нәрсе ертең шындыққа айналады» деген ғылыми танымдағы нақыл сөз осыдан қалған. Ақиқаттың мүлде абсолютті бола алмайтындығын, тек салыстырмалы ақиқаттар ғана болатындығын және әлемдегінің, адам білімдерінің барлығы да салыстырмалы болып келетіндігін қуаттайтын бағыт «релятивизм» деп аталады.

Релятивизм – «релятивус» деген сөзден шыққан, салыстырмалы деген мағынада қолданылады. Алғаш рет бұндай көзқарасты софист Горгий ұсынған. Демек, бұл – адам танымының шарттылығы, қатынастылығы туралы ілім. Ақиқат белгілі бір жағдайға кеңістік бойынша орынға, шарттарға және уақыт бойынша белгілі бір кезеңдерге, сәттерге, қатынастарға тәуелді. Осыған орай, релятивизм ағымы «әлемде абсолютті ештеңе жоқ, бәрі шартты, салыстырмалы» деп есептейді. Мәселен, этикада да зұлымдық пен ізгілік салыстырмалы деп есептейді.

Осыдан ақиқатты тереңірек анықтау үшін, ақиқат деп ұсынылған білімдерді тексеру үшін, мойындау үшін оны зерделеу, жалпы шарттарын анықтау қажеттілігі туындап, ол ақиқаттың өлшемі деген атауға ие болған.

4 Дәріс. Постмодерн ұғымы мен оның даму тарихы

1. «Постмодерн» ұғымы мен құбылысының қалыптасуы

2. Постмодернизмнің даму тарихы мен негізгі ерекшеліктері

3. Постмодернизм және бүгінгі заман мәдениеті

Енді постмодернизмнің жалпы белгілерін сөздіктерге сүйеніп анықтап алуымыз қажет. Онда Постмодернизмнің — рухани мәдениет аясына кең таралған философиялық рефлексияның дәстүрлі емес ойлауын негізге алатын бағыт екендігі, бұл бағыттың дәстүршілдік пен классиканы жоққа шығарып, оларды тек ежелгі дәуір ретінде қабылдайтындығы, метафизикалық мәселелерді мойындамай, қазіргі ойлауды постметафизикалық ойлау деп түсіндіретіндігі, субъект пен объектінің, әйелдік пен ер адамдықтың, ішкі мен сыртқының, орталық пен шет аймақтың дихотомиясын ажыратып қарастырудан тыс аймақты қалайтындығы және басты ұғымдары: Логоцентризм, Дискурс, Логотомия, Логомахия, Онто-тео-телео-фалло-фоно-логоцентризм, Постмета­физикалық ойлау, Бинаризм, Хора, «субъектінің өлімі», Номадология, Ризома, Хаосмос, Симулякр, Театрландыру, Субькультураландыру, Гибридтендіру, Карнавалдандыру т.б. болып құрылатындығы туралы айтылады.

Постмодернизм – ХХ ғасырдың ІІ жартысында модернизмнен кейін өнер, сәулет, кескін, әдебиетте, жалпы көркем мәдениет тенденциялары негізінде пайда болған ағым. Модернизм өз кезеңін аяқтаған кезде ХХ ғасырдың ІІ жартысында оған қарсы бағытта – постмодернизм дәуірі тарих сахнасына шығады.

Ең алдымен постмодернизмді ағым ретінде не болмаса ХХ ғасырдың құбылысы ретінде тану үшін постмодернизмнің негізгі қасиеттері мен ерекшеліктерін анықтап алуымыз керек. М.Эпштейннің ойынша постмодерн – модерннен кейін немесе модернизмнен соң пайда болады. "Это два нравно значных понятия "пост", одно из которых "постмодерность (соотносимая с "модерностью"), есть длительная эпоха, в начале который мы живем – второе же "постмодернизм" (соотносимый с "модернизмом") есть первый период, вход в эту большую эпоху. Если две большие эпохи, модерная и постмодерная зеркально отражаются друг в друге, то естественно что последний период эпохи модерности, а постмодернизм это первый период эпохи постмодерности″ М.Эпштейннің сенімі бойынша біз постмодерн мен постмодернизмнің арасында тұрмыз.

″Модернизм Батыста 1960 жылдарға дейін созылса, Ресейде одан да ерте 1920 жылдары постмодернизмге, коммуникациялы формацияға орын беруі тегіннен тегін емес″ дейді М.Эпштейн.

№5 дәріс. Постмодерн деконструкция жобасы ретінде

1. Дерриданың шығармашылық бастаулары
2. Деконструкция және мәтін

ДЕРРИДА Жак – француз философы. Еуропа постструктурализмінің ірі өкілі. Мәдениеттегі хаттың рөлін зерттейтін грамматологияның негізін қалаушылардың бірі. Алғашында Гуссерль мен Хейдеггер идеясының ықпалында болды. Еуропалық сана мен мәдениеттің барлық формасының метафизикалық танымда көрініс беруін сынау арқылы ғылыми ортада әйгілі болды. Д. еуропалық метафизиканың ықпалынан арылудың жолы ретінде мәдениеттің бастауына, ондағы алғашқы белгілерге, метафоралық қабаттарда сақталған мәдени дәуір дәстүрлеріне сүйенуді ұсынады. «Тіл», «мәтін» оларды зерттеу арқылы «хат», «хаттануға» үңілу, соның негізінде метафизикалық таным табиғатын ашу концепциясын жүйелеген. Д-ның осы бағыттағы ғылыми көзқарастары «Грамматология туралы», «Хат және оның өзгешелігі» (1967) еңбектерінде көрініс тапқан. Д. структурализмді «логоцентризмнің» бір көрінісі ретінде сынағанымен, оның концепциясының кейбір пунктері осы бағытқа үндесіп жатады. Д-ның Ницше стиліне арналған еңбегі бар, сондай-ақ «Почта белгісі туралы. Сократтан Фрейдке дейін және олардан басқа да» (Минск, 1999) деген еңбегінде Фрейд концепциясына талдау жасаған.

ДЕКОНСТРУКЦИЯ – француз ойшылы Ж. Деррида ұсынған ұғым, постструктурализм заманының сыни-философиялық ұстанымы. Оның өзгешелігі – егер модернизм кезеңінде сын дәстүрді құлату, жою, күйрету құралы болса, Д. сынаса да сын объектісін жоюға тырыспайды. Керісінше, оның бүге-шігесіне жетіп, қайта тірілтуге бейім болады. Әрине, тірілткенде, ол шартты түрде тірілтеді. Бірақ постструктурализмның ең үлкен жеңісі – ойлау процессінің шарттылығын ұғыну, метафизикадан бас тарту. Егер Платоннан бері нақты дүние Идеялар әлемінің көшірмесі деп саналса, қазір бұл байланыс жоққа шығарылып, ойлау дегеніміз таңбалау әрекеті деп әйгіленеді. Демек зерттеушінің мақсаты әр ғасырдағы әр қоғамның, әр өркениеттің, әр автордың таңбалау ерекшелігін айқындау. Міне, Д. дегеніміз осындай айқындаудың құралы. Д. метафизикалық дәстүрді бірнеше бағыттан сынайды. Біріншіден, бар болу метафизикасы ретінде сынау. Себебі Хайдеггердің болмыс дегеніміз бар болу деген тұжырымы батыс метафизикалық жүйелерінің темірқазығына айналған еді. «Мән, тірлік ету, субстанция, субъект, ой аттамы, сана, Құдай, адам сынды негіз, бастау, орталықтың барлық атаулары бар болудың өзге түрі ретінде таңбаланған» (Деррида). Ойлап қарасаңыз, бар болу, сәйкестік, әңгіме, сана сияқты метафизиканың негізқалаушы ұғымдары жоқ болу, өзгешілік, хат, дене іспетті қудаланған қосалқы терминдердің ізі екенін пайымдау қиынға соқпайды. Батыс философиясының метафизикалығы уақытты, тарихты қарадүрсін зерделейтінінен де байқалады. Тарих белгі бір текті құрылым, белгілі бағыттағы ой жобасы ретінде ұғынылады. Уақыт концепциясына сүйенген метафизиканың тарихын қардүрсін деуге болады, себебі метафизика түсінігінің өзі уақытқа тәуелді. Демек метафизиканы жою үшін, уақыттан тыс болу керек. Д. мақсаты терминді қайта тірілту емес, осындай әрекеттің мүмкіндігін, немесе мүмкін еместігін анықтау. Әдетте Д. объектісі ретінде метафизикалық жүйелер, философ. дискурстар көрінеді. Деррида Д. мақсатын төмендегідей түсіндіреді: «философиялық мәтінді оның формалық құрылымында зерттеу, оның мәтінді типтерінің өзгешілігін және көпнұсқалығын көрсету, философиялық мәтіннің саханалық кеңістігін, оның синтаксисын ұғыну». Д-ғы жалпы даму екі негізігі әрекетке байланысты. Бірінші әрекет – айналдыру, екіншісі – қайта тірілту. Айналдыру – аттап өтуге болмайтын әрекет, себебі бинарлық оппозицияның күшін жою дегеніміз тек қана оппозиция мүшелерінің орнын ауыстыру емес. Олай істегенде Д. жасалатын аймақ қозғалусыз қалады. «Мәселе әрбір сатылы тәртіптен (иерархиядан) бас тартуда емес, себебі анархия әрқашанда тірлік етуші билікті күшейтеді. Белгілі иерархияның терминін өзгерту, немесе, орнын ауыстыру қажет емес, иерархияның өзіндік құрылымын өзгерткен жөн» (Деррида). Екінші әрекет предикат пен ұғымдар иерархиясын қайта жасап, жаңаша қортындылауға байланысты. Бұл сатыда ұғымдардың аласталуы, иеліктері мен мүмкіндіктері қайта жандаңып, жаңа ұғымдар айналдырудың бірінші адымындағы үстемдік құрған дәстүрлі ұғымдарға енгізіледі. Сонда ғана Д. толық жүргізілді деп айтуға болады. Д. қос амалды ілім. Бірақ мәселе уақыт тізбегіндегі жалғастықта емес. Деконструкцияның екі ағымы – айналдыру мен қайта тірілту – бір уақытта жасалады. Сөйтсе де олардың арасындағы өзгешілік сақталады.

Әдебиет: Мәдени-философиялық энциклопедия. Алматы, 2007. Постмодерн философиясы. Әлемдік философиялық мұра. – Алматы, 2007.

6 Дәріс. Ж.Делез мен Гваттари постмодернизмі

1. Ж. Делез және «антиэдип»

2. Гваттаридің номадологиясы

ДЕЛЕЗ, Жиль (1925 ─ 1995) – француз философы. Философияны Сорбоннада оқыды, 1948 ─ 1968 жылдары бірқатар лицейлерде, кейінірек Лион және Сорбонна университеттерінде сабақ берді, 1969 жылдан 1987 жылдары – Париж-VIII университетінің профессоры. Д-ге, оның Юм, Бергсон және Ницше туралы, сондай-ақ Пруст пен Захер-Мазох туралы жұмыстары бүкіл әлемдік танымалдық әкелді. Д. философиясының негізгі тақырыбы имманенттіктің спинозалық мәселесі мен трансценденттіктің кантиандық мәселесі. Бұл философтың ойлау өзгешелігі мынадан аңғарылады: біріншіден бұл тәжірибе, қалау мен өмір терістеу немесе игеру заңына бағынатын (диалектикаға қарсы қойылады) таза қақтығыстар немесе кездесулер ретінде анықталатын қатынастардың сыртқы табиғаты және, екіншіден бұл алдын ала (априори) тәжірибеге ешқандай форма бермейтін «пластикалық» трансцендентті өрісті құрайтын гетерогенді өзара ұйысатын жоспарлардан құралатын өмір сүрудің, уақыт пен ойлаудың алуан түрлі және дифференциялы сипаты. Басқаша айтқанда, Д. басты тақырыптары – «тысқарылық» тақырыбы және «ұйысу» немесе «қабатталу» тақырыбы.

Д. ойлау теориясы қалаудың жалпы теориясымен тығыз байланысты, оны ол Гваттаримен бірге «Анти-Эдипті» (1972) жариялады. Д. де Фуко сияқты тарихи мақсатқа сенбейді, тарихи кесіндіге сенеді. Оның пікірінше, философияның міндеттері мен құралдары үнемі жаңарып отыратындықтан, ол мәңгі. Өзінің «Фуко туралы» жұмысында ол жаңа үрдісті байқайды: шексіздік пен шектіліктің арғы жағында ұйысатын «шектеулі-шексіздікке» деген қызығушылық. Негізгі айырма философияны әуел бастан мазалап келген ішкі қақтығыс бойымен өтеді, онда ұғымдардың имманентті өндірісі (әрбір маңызды сәт сайын философтың басынан өткізген логикалық-мәселелік тәжірибесі) қашанда трансценденттілікке (тәжірибені априорлы форманың астарына итермелеуге деген бейімділік) қарсы қойылады. Осы себепті де философиялық мұраның бір бөлігі қашанда тірі, ал түйісу қашанда ішкі қайшылыққа толы.

ГВАТТАРИ, Феликс (1930 – 1992) – француз психоаналитигі әрі философ. Шизоанализдің негізін қалаушылардың бірі. Өзінің көптеген шығармаларын Жиль Делезбен бірігіп жазған: «Капитализм және шизофрения» (Т. 1. «Анти-Эдип», 1972, «Кафка» (1975), «Ризома» (1976), «Философия деген не?» (1990). Гваттари сондай-ақ жеке орындаған еңбектердің де авторы: «Психоанализ және трансверсальдық» (1972), «Молекулярлық революция» (1977), «Машиналы бейсаналылық» (1978), «Шизоаналитикалық картографиялар» (1989) және басқалары. Неврозды түсінудің басы деген оймен шизофренияны зерттеуге бірқатар жұмыстарын арнады. Психоаналитикалық идеяларға қызыққанымен, кейінірек Фрейдтің, Лаканның, Маркузенің және әртүрлі бағдардағы басқа да психоаналитиктердің тұжырымдамаларын сынады. Жаңашыл, «төңкерістік» психиатриялық практиканы орнықтыру үшін La Borde баламалы психиатриялық клиникасының негізін қалады. Саяси және психиатриялық бастауларды біріктіретін дискурс жасауға ұмтылды. Бейсаналық ұғымын индивидтің ішкі әлемінің құрылымы ретінде кеңейтуді ұсынды. «Машиналы бейсаналылық» тұжырымдамасын ойлап шығарды, ол бойынша бейсаналылық өзін әртүрлі бейнелерді, сөздер мен қалауларды өндіріп шығаруға итермелейтін абстрактілі машинизмдерге толы. ХХ ғасырдағы тіл философиясына тән дәстүрлі тәсілдерді түрлендіре отырып, «Білдірілетін – Білдіретін» жүйесінің әрқилы компоненттерінің үлес салмағы мен маңызын барынша радикалды түрде сипаттады. Оның осындай интеллектуалдық ізденістерінің мақсаты мәдениетке қарсы тұратын абстрактылы декодировканы табу болды. Гваттари, сондай-ақ Делезбен бірлесіп «ризома» (тамырсыздық) тұжырымдамасын жариялады.

# 2. НОМАДОЛОГИЯ – қазіргі постструктурализмдегі жаңа бағыт. Бұл бағыттың қалыптасуы Ж. Делез бен Ф. Гваттаридің «Капитализм және шизофрения» (1972 – 80) атты еңбегіне байланысты. Н-ның басты ұстанымдары осы жұмыстың екінші томында баяндалған. 1972 жылы шыққан бірінші томы Анти-Эдип деп аталған еді. Екінші томды қалыптастыру барысында Делез бен Гваттари оған кіріспе ретінде «Ризома» деген жеке кітапша шығарды. Ризома постмодернисттік сананың бейнесі, ол – орталығы жоқ және кеңістік жайылған ау сияқты құрылым. Егер тереңде орныққан тамыр отырықшы мәдениетке тән болса, жер үстінде сусыған ризома көшпенділер мәдениетін бейнелейді. Себебі, көшпенділер кеңістікті бөлмей, кеңістікте бөлінеді. Н-дың бір біріне қарсы қоятын екі ғылыми нұсқасы – компарс пен диспарс. Компарста ғылым объектісі өзгеріске түседі. Диспарс – көшпенділер ғылымының қағидасы – ешнәрсені өзгертпей, тұтас күйінде қабылдайды. Ол бір-біріне материя мен форманы емес, материал мен қуатты қарсы қояды. Көшпенді кеңістік үстінде көш түзейді, бірінші көштен екінші көшке іргерлейді. Бірақ бұл көштер алған бағытқа тәуелді, ал отырықшылар үшін белгілі орын өзіне деген бағыт қалыптастырады. Н. көне нұсқаның орнын ойлаудың жаңа нұсқасын қорғамайды, ол ойдың өзін көшпенді қылуға ықпал жасайтын әлеуметтік құрылымды көксейді. Мұндағы мәселе саясаттың көшпендіге тән ой еркіндігіне көтеріле алуында.

7 Дәріс. Грамматология және лингвистика

1. Грамматология және жазу мен ғылым
2. Этноцентризм мен тұрмыс
3. Логос дәуірі мен контекст

ГРАММАТОЛОГИЯ-дәстүрлі түрде алфавиттің әріптері мен сөйлеу дыбыстарының арасындағы қатынасты белгілейтін және зерттейтін тіл білімінің саласы. Г. тіл білімінің саласы ретінде ол бұрыннан пайда болды, лингвистикамен бір мезгілде: философиялық Г.-ға келетін болсақ, оның пайда болуы 18 өнерге жатады. және Дж. - Дж. Руссоның шығармашылығымен байланысты (дегенмен, философиялық Г. - ның басталуы, Деррида көрсеткендей, Аристотель мен Платоннан табуға болады). Философиялық г.жазудың мәдениеттегі рөлін, жазу мен мәдениеттің қоғам тарихындағы өзара байланысы мен өзара әсерін зерттеуге арналған Ерекше танымдық пән ретінде қарастырылады. Философиялық г.лингвистикалық Г. - дан әлдеқайда кешірек пайда болғанына қарамастан және оның пайда болуы лингвистикалық зерттеулерде өз орнын таппаған мәселелерді талдау және шешу қажеттілігімен байланысты болса да, философиялық г. өзінің басынан бастап лингвистикаға бет бұрды: оның бұл ұмтылысы бүгінгі күнге дейін сақталды.

* Бұл тартымдылық Дерридтің пікірінше, ең алдымен философиялық Г. - ның ұмтылысы арқылы көрінеді (Руссодан анық байқалады) ғылымға айналу, тек ғылым ғана емес, сонымен бірге г. белгілі бір зерттеу канондарын айтқан "оң" ғылым. Классикалық г. әдетте келесі үлгі бойынша құрылды: шағын философиялық және тарихи кіріспе, содан кейін фактілерді эмпирикалық талдау әрекеттерімен оң ұсыну. Г. - ның эмпирикалық талдауға деген ұмтылысы, философияға мүлдем тән емес сияқты, Дерридтің пікірінше, зерттеудің басынан бастап грамматологтар дәстүрлі метафизика аясында таба алмайтын және шеше алмайтын осындай сұрақтарға тап болады.

Демек, философиялық г.өзінің зерттеуінде кейбір іргелі философиялық мәселелерді айналып өтуге деген табиғи ұмтылысы туындайды, бұл оны объективті түрде оң білімге жақындатады. Сонымен, парадоксалды жағдай туындайды, онда" жазу туралы позитивті және классикалық ғылымдар", оларды Деррида анықтайды, бірақ оның мәні бойынша философиялық г., философиядан аулақ болу керек, "мұндай сұрақтарды жоққа шығару керек. Белгілі бір дәрежеде, бұл сұрақтарды жоққа шығару оң зерттеудің сәтті болуының шарты болып табылады, өйткені бұл сұрақтар фактілердің типологиялық және тарихи зерттеулерін парализациялауы немесе тіпті бұзуы мүмкін".

Бұл жағдай, өйткені Дерридтің пікірінше, ғылыми және философиялық мәртебеге ие бола отырып, ғылым мен логиканың іргелі проблемасына тап болатын ерекше пән болып табылады. Бұл проблема "философиялық грамматика арқылы дамыған білімге" қатысты ғана емес: бұл жерде ғылым мәселесі, сондай-ақ логика мен ұтымдылық мәселесі туралы айту керек. Г., Дерриданың пікірінше, "өз объектісін іздеуде ғылым тамырларына, бастауларына жүгінуі керек" жалғыз ғылым болу керек немесе талап етеді. Грамматология жазу теориясы мен тарихы ретінде тарихтың бастауларына, Тарихи дереккөзге оралу керек".

Начало формы

Конец формы

Грамматикалық зерттеу объектісін - жазуды іздеудің өзі айқын парадокстарды қамтитын сұрақтар туғызады және зерттеу параличіне әкелуі мүмкін: "Ғылым ғылымның мүмкіндігі ретінде ме? Логика түрінде емес, грамматология түрінде пайда болатын ғылым? Енді археология, тарих философиясы немесе философия тарихы болмайтын тарихтың мүмкіндігі туралы әңгіме?". Бұл сұрақтар грамматикалық талдауды қалыпты ғылымнан тыс шығарады, сонымен қатар оны фоно/логоцентризм философиясы болып табылатын Батыс философиясынан тыс қалдырады

Бұл сұрақтар Г. - ның мүмкіндігін проблемалайды; сондықтан "грамматологияға қатысты нәрсе" кітабының "грамматология туралы позитивті ғылым ретінде" деп аталатын тарауы "г." терминінің өзі анықтамада қарама-қайшылық болып табылады деген тұжырымнан басталады, өйткені логика г. жағдайында ғылым мүмкіндігінің шарты ретінде оның мүмкін еместігінің айқын жағдайына айналады, сондықтан ешқандай Г. туралы қатаң мағынада айтудың қажеті жоқ. Г. логикасы мен ғылымы проблемалары жазу тұжырымдамасынан немесе дизайнынан басталады, өйткені бұл жағдайда Дерридтің пікірінше, "жазу құрылымы ғылым саласын анықтауы керек. Алайда, жазу туралы ғылым нені білдіруі мүмкін, егер: 1) ғылым идеясы белгілі бір жазу дәуірінде пайда болды; 2) ғылым идеясы тілде орналасқан және жүзеге асырылатын жоба ретінде анықталды және тұжырымдалды, ол өз кезегінде бұрыннан қалыптасқан, құндылық-детерминистік және ресімделген қатынастарға негізделген.

Начало формы

Конец формы

3) ғылым басынан бастап фонетикалық жазу тұжырымдамасымен байланысты болды, ол жазудың телосы ретінде түсінілді, дегенмен ғылым, әсіресе математика өзінің нормативтік үлгісі ретінде әрдайым фонетизмнен бас тартты; 4) қатаң мағынада, жазудың жалпы ғылымы тарихтың белгілі бір кезеңінде (18 ғ.) және ауызша сөйлеу мен сипаттау арасындағы қатынастардың белгілі бір жүйесінде пайда болды; 5) жазу - бұл ғылымның қызметіндегі көмекші бекіту құралы ғана емес - және, мүмкін, оның объектісі-бірақ, ең алдымен, Гуссерль өзінің "геометрияның пайда болуы", идеалды объектілердің мүмкіндігінің шарты, сондықтан ғылыми объективтіліктің шарты. Ғылым объектісіне айналмас бұрын, жазу-бұл ғылымның шарты, episteme шарты; 6) тарихтың өзі тарихта өмір сүрген белгілі бір халықтар арасында болмауы мүмкін және болмайтын жазудың нақты формаларына қарамастан, белгілі бір жаһандық мағынада жазу, жазу мүмкіндігімен байланысты. Тарих объектісі болмас бұрын - тарих ғылымы ретінде тарих - жазу тарихтың өрісін ашады-тарихты орналастыру ретінде. Біріншісі (неміс тілінде Historie) соңғысын (Гешичте) болжайды". Батыс мәдениетінің тарихымен бекітілген барлық осы факторлар мен жағдайлар жазудың ғылыми идеямен арақатынасында грамматикалық зерттеудің болжамды объектісі ретінде өте қызықты жағдайды ашады. Бұл шарттардың әрқайсысы өз жолымен, бірақ түбегейлі, ғылыми (философиялық сияқты) мәртебеге ие болған кез-келген зерттеуден тыс жазуды шығарады. 5) жазу-бұл ғылымның қызметіндегі қосымша бекіту құралы ғана емес, мүмкін оның объектісі.

Начало формы

Бұл, әсіресе, тарихтың өзіне қатысты жазудың алғышарттары туралы тармаққа қатысты, бұл ғылыми деп мәлімдейтін жазбаны, тіпті оның тарихи талдауы аясында да зерттеудің мүмкін еместігі нақты жазылған. Алайда, осы түбегейлі шектеулерге қарамастан, Батыс мәдениеті, Дерридтің ойынша, әрдайым белгілі бір тұжырымдамаға бағынудың елесін сақтап келді және әлі күнге дейін, шын мәнінде, сенімді (бір уақытта оның негізгі, егер негізгі иллюзия болмаса), жазу Деррида "этноцентризм" деп атайтын нәрсеге бағынады... логоцентризм: фонетикалық жазудың метафизикасы".Начало формы

Конец формы

Деррида бірнеше рет атап өткендей, Этноцентризм мәдениеттің осы түріне тән жазу негізінде әр түрлі мәдениеттерде ерекшеленетін жазумен өте күрделі қарым-қатынасқа түседі. Негізінде жазудың екі түрі бар - фонологизм және иероглиф - сәйкесінше мәдениеттердің әр түрлі түрлерін және этноцентризмнің әртүрлі формаларын қалыптастырады. Иероглифтік мәдениеттің этноцентризмі "иероглифтік ғаламның"ерекше формасына ие болады. Фонологиялық мәдениеттің этноцентризміне келетін болсақ, мұнда этноцентризм фонетикалық жазудың метафизикасына негізделген логоцентризм түрінде пайда болады

Начало формы

Конец формы

Батыс типіндегі Этноцентризм, Дерридтің пікірінше, Батыс мәдениеті әлемімен ерекше қарым-қатынаста: "өзін мәдениет әлемі ретінде көрсететін Этноцентризм бұл мәдени әлемді бір уақытта қалыптастыруға және басқаруға қабілетті деп санайды (сонымен бірге оны өзі қалыптастырады және бақылайды) келесі қырларымен: 1) фонетизация әлемнің тарихын жасыруы, бүркемелеуі керек әлемдегі жазу тұжырымдамасы; 2) метафизиканың тарихы, ол тек Платоннан Гегельге дейін ғана емес, сонымен бірге Сократқа дейінгі Хайдеггерге дейін мен логоста шындықтың қайнар көзін көрдім (айтылған сөз, ескі Өсиеттің бірінші сөзіндегі Құдай сөзі); ақиқат тарихы әрқашан жазудың репрессиясы, оның репрессиясы, "толық сөйлеу" шегінен шығу болды;

3) ғылым мен ғылымның тұжырымдамасы тек Логосқа, дәлірек айтқанда, логостың империалистік ұмтылыстарына негізделген, дегенмен тарих мұны жоққа шығарады (мысалы, өркениеттің жазбаша сериясының басында фонетикалық емес жазуды қою арқылы)". Логостың жазуға деген империалистік ұмтылыстары Батыс мәдениетінің барлық "жазылған" тарихында сәтті жүзеге асырылды. Логоцентристік дәуірдің іргелі жұмысы-бұл жазуды ығыстыру. Бұл логикалық орталық репрессияның іздері мезгіл-мезгіл табылып, философиялық және мәдени рефлексияның объектісіне айналғанымен, камуфляж әлі де сәтті болды, сондықтан мәдениет жазудың екінші ретті және тек сөйлеу қызметінде болатынына қатысты.

Начало формы

Конец формы

Алайда, бұл сенім Деррида "математиканың дамуы және ең алдымен информатиканың практикалық әдістері "деп аталатын біздің заманымыздың ғылымының кейбір жаңа жетістіктеріне байланысты, бұл тілдің ауызша тасымалдануынан кейінгі қарапайым жазбаша аудармасынан асып түсетінін көрсетеді. Бұл Даму антропологияның жетістіктерімен және жазу тарихымен қатар, фонетикалық жазудың, батыстың ұлы метафизикалық, ғылыми, техникалық және экономикалық оқиғаларының ортасы кеңістік пен уақытқа байланысты екенін және өзін үстемдіктен аулақ болуға тырысатын мәдени бағыттар деп атау процесінде Өзін шектейтінін көрсетеді"

Дерридтің пікірінше, адамзаттың жазбаша дамуының ерекшелігі (кем дегенде Батыс мәдениетінің дамуы) "жазудың фонетизациясы" болып табылады, ол бірінен кейін бірі дамып келе жатқан екі процесті - иероглифтік жазудан фонологияға ауысуды және фонетикалық емес элементтердің фонетикалық жазудан ығысуын білдіреді. Дерридтің пікірінше, жазудың фонетизациясы фоно/логоцентризмнің түбегейлі шектеулері, мәдениеттің әртүрлі салаларында көрінетін шектеулер, тіпті парадоксалды түрде, ғылымның дамуында (мысалы, биология мен кибернетикада) айқын анықтала бастаған кезде өзінің ең жоғары дамуына жетеді. Антропология және жазу тарихы бізге фонетикалық жазудың, батыстың ұлы метафизикалық, ғылыми, техникалық және экономикалық оқиғаларының ортасы кеңістік пен уақытта шектеулі екенін және өзін сол мәдени бағыттар деп атау процесінде Өзін шектейтінін көрсетеді.

Бұл шектеулер Дерридтің пікірінше, парадоксалды түрде анықталады (өйткені біз батыстың логоцентристік ғылымы туралы айтып отырмыз) - жазу ұғымын ырықтандыру, оның логоцентристік блокадасын алып тастау арқылы. Жазу өзін әдеттегідей "белгілі бір қызмет түрлерінің мазмұнын бекіту тәсілі" ретінде емес, белгілі бір қызмет түрлерімен байланысты, бірақ осы қызмет түрлерінің мәні мен мазмұны ретінде көрсете бастайды. Дәл осы мағынада қазіргі биология, мысалы, тірі жасушадағы ең қарапайым ақпараттық процестерді талдай отырып, осы процестердің бағдарламасы туралы, бағдарламаның өзі/жазу осы процестердің мазмұнын анықтаған кезде, жазуды түсіну тұрғысынан айтады.

Әрине, кибернетикалық бағдарламалаудың бүкіл саласы жазу саласы ретінде қарастырылуы керек. Егер кибернетика теориясы барлық метафизикалық тұжырымдамаларды - жан, өмір, құндылық, таңдау, есте сақтау, яғни адамды машинадан ажырату үшін әрқашан қызмет еткен тұжырымдамаларды ығыстыра немесе жоққа шығара алатын болса, онда бұл теория жазу, із, грамматика (жазбаша белгі) немесе графема ұғымдарын сақтап, қорғауы керек.өздерінің тарихи - метафизикалық сипаты көрсетілгенге дейін. Элементті адамға тән нәрсе ретінде (мағынаның барлық сипаттамалары бар) немесе әлемге жатпайтын адам ретінде анықтамас бұрын да, бұл элемент gramme немесе графема ретінде аталуы керек... элемент ретінде, ол делдал ретінде түсінілгеніне немесе одан әрі кейбір жалпы архи синтезінің бөлінбейтін атомы ретінде немесе метафизиканың жұптасқан санаттарында не ойлай алмайтынына, тіпті тәжірибе деп те атауға болмайтынына қарамастан бағдарланады.

Бұрын болғаннан кейін белгілі бір нәрсені жасаудың бұл процесі қандай?". Дерридтің пікірінше, бұл мәселе тек деконструкцияның бүкіл стратегиясы үшін ғана емес, сонымен қатар сөздің тар мағынасында жазуды талдау үшін де маңызды - г тақырыбы ретінде (немесе Деррида өзінің атауында көрсетілгендей, Г-ға не жатқызуға болады). Г.жазу ұғымына келеді, батыс мәдениетіне тән камуфляж, жазудың логоцентристік репрессиясы өзінің ең жоғары көрінісіне жетіп, маскировканың кейбір әлсіз жақтарын көрсете бастағаннан кейін ғана жазу түсінігін анықтай алады. оның негізгі шектеулерін анықтаңыз.

Конец формы

Бұл әлсіздіктер мен шектеулердің көрсетілуін қазіргі ғылымның кейбір салаларында ғана емес, жалпы мәдениетте, атап айтқанда, тілде орын алатын өте оғаш процестерде де көруге болады. "Тіл мәселесі, - дейді Деррида, - ешқашан басқалар арасында қарапайым мәселе болған емес, бірақ қазір ол әр түрлі зерттеулер мен дискурстардың жаһандық көкжиегіне айналды... Тарихи-метафизикалық дәуір тіл оның бүкіл проблемалық көкжиегін құрайды деген пікірмен келісуі керек. Осы дәуірдің тереңдігінде кем дегенде жиырма ғасыр бойы тіл атауымен жалғасып келе жатқан баяу, әрең сезілетін қозғалыс-бұл жазу ұғымына қозғалыс. Бұл әрең байқалса да, бұл қозғалыс тілден асып түсетін сияқты. Жазу осы өрнектің барлық мағынасында тілді түсінеді. Таңқаларлық көрінуі мүмкін, жазу-бұл бәрін сипаттайтын" signifier de la signifier "("signifier de la signifier" тілдің барлық қозғалысын сипаттайды". Алайда, жазу одан да маңызды нәрсеге айналуда: жазуға байланысты қазіргі мәдениетте болып жатқан барлық процестер біздің тіл туралы ғана емес, сонымен бірге жалпы мәдениет туралы идеяларымызды өзгертеді. "Жазуды ырықтандырудың көрінісі, - дейді Деррида, - метафора үстемдік ететін жазу туралы ғылымға сілтеме... жазу туралы жаңа ғылым - грамматология құрылып қана қоймай, кейбір мақсатты күш-жігердің нәтижесінде бүкіл әлемді ырықтандыру белгілері де табылды.

Бұл күш-жігер өте күрделі және ауыр, өйткені бір жағынан олар ескі метафизиканың әдіснамасы мен идеологиясына енуден аулақ болу керек, оның жабылуы (соңы болмаса да, өте маңызды) ұсынылған тұжырымдамамен жарияланады, ал екінші жағынан, бұл күш - жігер шынымен ғылыми бола алмайды, өйткені мұнда жазылған ғылым ретінде жарияланған нәрсе.жазу, грамматология, сөздің Батыс мағынасында ғылым емес-өйткені бастапқыда бұл мүлдем логоцентризм емес, онсыз Батыс ғылымы жай ғана жоқ. Ескі әлемді ырықтандыру дегеніміз-бұл жаңа әлемді құру, ол енді логикалық норма әлемі болмайды, онда белгі, сөз және жазу ұғымдары қайта қаралады"

Начало формы

Конец формы

Осылайша, г. құру кейбір жаңа әлемді құрудың бастауы болуы керек: ақыл-ойдың жоғарғы егемендігі жоқ әлем; мағынаны білдірудің түбегейлі басқа тәсілдеріне негізделген әлем; жазу соңында өзіне лайықты орын алатын әлем (дәлірек айтқанда, осы жерден, ол әрқашан оған тиесілі болған, жазу енді Ақыл/логостың мақсатты күш-жігерімен алмастырылмайды). Бұл мүмкін бе? Ерте Дерридте "грамматологияға қатысты нәрсе" туындысының авторы ретінде айқын көрінетін танымдық оптимизмнің әділ үлесі оның осы сұраққа жауап беру кезіндегі ауытқуларымен анықталады. Бір жағынан, ол тілдің, философияның және ғылымның дамуында көретін әлемді ырықтандырудың белгілері өте маңызды болып көрінеді, тіпті ол Г.-ның жаңа мәдени әлем ретінде құрылуымен байланыстыратын керемет мәдени синтезді бастау үшін жеткілікті.

Екінші жағынан, сол кездің өзінде Деррида кейіннен деконструкцияның ортақ орнына айналатынын түсінеді - жаңа мәдени әлемнің оң синтезі мүмкін емес деп санауға болады, және, негізінен, көптеген себептерге байланысты, олардың арасында әдіс пен құралдардың болмауы әлі де маңызды емес. Алайда, "грамматологияға қатысты нәрсе" шығармасында Деррида жаңа мәдени синтездің басталу перспективаларын оптимистік тұрғыдан қарастырады және оларды рационализмнің логика/Логостан бөлінбеуі, бөлінбеуі ретінде анықтайды, оның мүмкіндіктері пайда болды деп санайды.кибернетика мен гуманитарлық ғылымдардың дамуымен байланысты.

Себебі, олар ізгілігі, Деррида пускаться осындай пайымдау, жалпы, жеткілікті айқын болуы үшін, үміткер деконструкцию сол смыслоозначений, олар өзінің көзі Логос қажет, кем дегенде пайдалана отырып тілін, ол көрінуі да деконструируемом материалда болады естіледі және ең болмағанда қатысты түсінікті болғанда, кімге сын құрастыру. Сонымен бірге, "грамматологияға қатысты нәрсе" кітабында деконструктивистік жоба алдымен логикалық/рационалистік парадоксқа тап болатыны анық, оны кейіннен көптеген деконструкция сыншылары айыптайды.

Начало формы

Конец формы

Өте сәтті, бұл парадоксты Дж.Каллер өзінің логикамен/рационалдылықпен қарым-қатынасында деконструкция қазіргі уақытта отырған ақымақты кесіп тастайтын адамға ұқсас екенін байқаған кезде. Кейінгі мәтіндерінде Деррида мұндай айыптаудан қорықпайтын сияқты, оған қарсы (немесе егер қаласаңыз, онымен келісе отырып) адам өмірінің негізсіздігі туралы идеясын (бұл идеяны талдау - сәл кейінірек), тіпті бұл "логикалық бұтақты" кесу де адамға қауіп төндірмейді, өйткені адам танымының ағашының астында адам құлап, ол көгеруі мүмкін қатты топырақ жоқ.

Начало формы

Конец формы

Алайда, бұл ұсыныс кейінірек пайда болады, бірақ осы уақытқа дейін Деррида "грамматологияға қатысты нәрсе" шығармасында, бір жағынан, оның тұжырымдамасын Батыс мәдениетінің дискурсымен байланыстыратын ұтымдылықтың жіңішке жіптерін сақтауға тырысады, ал екінші жағынан, оның тұжырымдамасын Батыс мәдениетінің бүкіл тарихында жазылған жазудың репрессиясына кінәлі Логос идеясынан түбегейлі бөлуге тырысады. "Логос дәуірі, - дейді Деррида, - тек Медиация ретінде қарастырылатын жазуды қорлайды, кемсітеді". Бұл Логос байланыстың ерекше, жақын қарым - қатынасын және тіпті оның /Логос-Е.г./ дауысымен сәйкес келетінін, Гуссерль көп талқылаған және Деррида "дауыс пен құбылыста"не туралы сөйлесетінін анықтайды.

Деррида бұл идеяны мүлдем басқа жолмен және басқа салдармен бөліссе де, "грамматологияға қатысты бір нәрсе" шығармасында былай деп жазады: "Логос аясында оның phone-мен, дауысымен ажырамас байланысы айқын. Мәні phone әрине жақын болса, ол туралы ұсыныста "ой" туралы Логосе жатады "мәні", ол жасайды мәні, оны алады", - дейді де, "жинақтайды" оның". Логос дәуірінде жазудан зардап шеккен қорлау-бұл жерде жазу "мағынадан шығатын нәрсе сыртқы, сыртқы мағынаға айналады" деп қарастырылады, дегенмен бұл Дерридтің айтуы бойынша, мағынаны қалыптастыратын нәрсе, ол жүзеге асырылады және пайда болады.әлемде адам мен адам әлемінің өмір сүру тәсілі ретінде мағыналық белгілеу ойыны. Бұл, жалпы алғанда, Дерридтің пікірінше, аристотельде жазуға деген немқұрайдылық қалыптасты.

8 Дәріс. Грамматология және мәтіннің астары

1. Аристотель логикасы мен логикалық құрылымдар
2. Дауыс және феномен
3. Қатысу және болмыс

"Аристотель үшін айтылған сөздер ақыл-ой тәжірибесінің символы болып табылады, ал жазбаша белгілер тек айтылған сөздердің символдары болып табылады. "Алғашқы символдарды" шығаратын дауыс ақылмен маңызды және жақын қарым-қатынастан тұрады. Бұл алғашқы белгі басқа белгілермен салыстырғанда ерекше позицияда, ол әлемнің заттарын көрсететін "ақыл-ой тәжірибелерін" жазады. Ақыл мен әлем арасында табиғи белгі қатынасы бар, ақыл мен Логос арасында - шартты символизмнің қатынасы. Табиғи сигнификациямен тікелей байланысты бірінші Конвенция-ауызша тіл, Логос.

Начало формы

Конец формы

"Аристотель үшін айтылған сөздер ақыл-ой тәжірибесінің символы болып табылады, ал жазбаша белгілер тек айтылған сөздердің символдары болып табылады. "Алғашқы символдарды" шығаратын дауыс ақылмен маңызды және жақын қарым-қатынастан тұрады. Бұл алғашқы белгі басқа белгілермен салыстырғанда ерекше позицияда, ол әлемнің заттарын көрсететін "ақыл-ой тәжірибелерін" жазады. Ақыл мен әлем арасында табиғи белгі қатынасы бар, ақыл мен Логос арасында - шартты символизмнің қатынасы. Табиғи сигнификациямен тікелей байланысты бірінші Конвенция-ауызша тіл, Логос. Қалай болғанда да, бұл мағынасы (елестетілген немесе тірі) немесе зат ретінде анықталғанына қарамастан, таңбаланғанға ең жақын болып табылатын табиғи тіл.

Аристотельдің пікірінше, жазбаша мағына әрқашан тек техникалық және өкілдік болып табылады, оның конструктивті мағынасы жоқ". Бұл батыс мәдениетінде әлі де басым болып табылатын жазудың түсіндірмесін құрған Аристотель болды, онда "жазу ұғымы... фоноцентризм болып табылатын логоцентризм мұрасы аясында қалады: дауыс пен болмыстың абсолютті жақындығы, дауыс пен болмыстың абсолютті жақындығы, дауыс пен мағынаның идеалдылығы туралы идея аясында". Мұнда ерекше қызығушылық тудыратын нәрсе - бұл Дерриде көрсетілмеген, бірақ "грамматологияға қатысты нәрсе" бүкіл мәтінінде анық емес, Логос пен логиканың абсолютті жақындығы идеясы. Жоғарыда келтірілген дәйексөздерге сүйенсек, Деррида "грамматологияға қатысты нәрсе" деп санайтын логика мен логостың жеке басы туралы түсінік рационалдылық пен логиканы оңай бөлуге мүмкіндік береді, өйткені егер логика оған сәйкес келсе ғана үйлесімді бола бермейді.

Деррида кем дегенде кейбір белгілерге (мысалы, иероглифтік белгілер) қатысты мүмкін деп санайтын белгінің дыбыстық қабығының болмауы логика мен ұтымдылықты ажыратуға жеткілікті негіз береді. Алайда, мұндай ажырату нақты тарихта ешқашан болмайтын иероглиф пен фонологизмді біртұтас тұтастыққа біріктіретін мәдениетке қатысты белгілі бір дерексіз мағынада мүмкін болып көрінеді (тіпті жазудың осы екі түрі бар жапон мәдениеті де біріктірілмейді, бірақ оларды бірге ұстайды). Егер біз фоно/логоцентризм мәдениеті туралы айтатын болсақ, онда дыбыс пен жазбаша белгіні бөлу, дәлірек айтқанда, ауызша қабығы жоқ белгіні табуға тырысу сәттілікке мүмкіндік бермейді

Жалпы, Деррида бұған келіседі, әсіресе "грамматологияға қатысты нәрсе" бөлігінде, онда ол тілді болмыс, болмыс, мән және қатысу мәселелері тұрғысынан талдайды. "Классикалық онтология, - деп жазады Деррида, - болмыстың мағынасын болу ретінде, ал тілдің мағыналарын сөйлеудің абсолютті үздіксіздігі ретінде, оның қатысуымен, толық қатысуды қамтамасыз ететін нәрсе ретінде анықтады: бұлар болмыстың эсхатологиялық мағынасын елестететін онто-теологияның табиғи қимылдары болды.қатысу". Егер әлемдегі адамның өмір сүруі әлемнің өмірінде, болмыста оның имманентті, толық қатысуы деп түсінілсе, онда бұл шын мәнінде нақты, шынайы шындыққа айналады-өзі үшін, басқа үшін, болу үшін өзі үшін.

Қатысу метафизикасы, phone артықшылығы, ауызша сөйлеу ұсынған Әлем парадигмасында болдырмауға болатын таңдау жоқ. "Қатысудың ностальгиялық мистикасы", оны Деррида кейінгі мәтіндерде бейнелейді және ол адамның болмыс әлеміне ұмтылысы, оның әлем өмірінде болғысы келетіндігі деп түсінеді, өйткені ол тек шынайы болмыстың, әлемдегі (немесе әлемдегі) өмірдің сезімін (нақты немесе иллюзиялық) бере алады. қазіргі уақыттағы режимдегі өмір-мұның бәрі Дерриданың пікірінше, "сөзбе-сөз мағынаның абсолютті болуы, дауыстағы Логос құбылысы болып табылатын қатысу, абсолютті есту-өзін-өзі түсіну-сөйлеуші".. "Логос шексіз және қазіргі болуы мүмкін, қазіргі болуы мүмкін, тек дауыс арқылы өзіне деген сүйіспеншілік ретінде шығарылуы мүмкін.

Бұл, кем дегенде, дауыстың есту-түсіну-өзін-өзі сөйлеу сияқты тәжірибесі немесе санасы". Бұл мағынада, дауыстың немесе толық сөйлеудің шеңберінен тыс нәрсе, Деррида айтқандай, ойлау логикасы бойынша, қатысудан тыс болады және бұл мағынада Логос/логика мен рационалдылықтан шығады, өйткені қатыспау туралы айту-бұл дауысты емес сөйлеу сияқты нонсенс, яғни мүлдем сөйлемеу. He-айтылғандар қатысудың парадигмасында қандай да бір мағынаны жоғалтады, өйткені мұндағы мағына, ең алдымен, болу кезінде, тек дауыспен айтуға болатын қатысу арқылы анықталады.

Дауыстың рөлі тек фонологиялық типтегі мәдениетте басым болатындығын тағы бір рет атап өту керек. "Фонетикалық-алфавиттік жазумен байланысты тіл жүйесі-бұл логоцентрлік метафизика, метафизика, анықтаушы, болмыстың мағынасын анықтау". Дерридтің пікірінше, иероглифтік типтегі басқа мәдениеттерде, қатысуымен, тілімен, философиясымен және жазуымен мүлдем басқа жағдай қалыптасады. Логоцентризм мәдениетіне келетін болсақ, "логоцентризм, бұл толық сөйлеу дәуірі әрдайым жақшаға алынып, сайып келгенде, жазудың пайда болуы мен мәртебесіне қатысты кез - келген еркін ойлауды, кез-келген жазу ғылымын, егер ол сөйлеу қызметінде технология мен технология /жазу тарихы болмаса-Е.г./", егер ол сөйлеуден кейін жүрмесе, ол өз кезегінде әлемнің өмірінде/өмірінде адамның қатысуын ұстап алу және бекіту үшін ізімен жүрді (немесе ұстануға тырысты).
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Жазудың басқа түсінігі - сөйлеуден/қатысудан кейін қозғалмайтын нәрсе ретінде, қатысуды қабылдауға тырыспайды, сондықтан қатысудың кез - келген түріне жатпайды - Дерриданы мұндай жазуды түсіну кейбір ғылыми Г.-ның объектісі бола алмайтындығы туралы түпкілікті қорытынды жасауға мәжбүр етеді. деконструкция ұсынған түсіндіруде жазу ғылымы, Дерридтің пікірінше, өмір сүру мүмкіндігі жоқ-қатысудың немесе қатысудың пайда болуы туралы ғылымдар жоқ сияқты.

Г. мүмкін еместігі мұнда таза деконструктивистік стратегия мен терминологияны қолдана отырып, талдаудың жаңа кезеңіне негізделген. Осылайша, Деррида Г. - ның жаңа тұжырымдамалық құрылым ретіндегі мүмкіндігі туралы (философиялық немесе ғылыми, немесе екеуі де, екеуі де, екеуі де, егер философияны қатысудың метафизикасы және рационалистік ғылым ретінде қарастыратын болсақ), жазудың салыстырмалы түрде жаңа түсіндірілуінің нәтижесінде пайда болатын нәрсе. ол талдаудың әртүрлі деңгейлерінде ашқан және әртүрлі зерттеу парадигмаларында тұжырымдалған көптеген парадокстарды білдіреді. Барлық осы либералдық, жалпы және қабылдауға мәжбүрлейді бұл оғаш атауы грамматологического мәтін Деррида - "Нәрсе, жататын (класты) к грамматологии", "Нәрсе, считающееся грамматологией". Сонымен қатар, "De la grammatologie" жеке емес жеке дизайнын аудару және түсіндіру арқылы берілген толық түсіндіру еркіндігі пайда болады

Алайда, бұл азғыруды, сондай-ақ Деррида өте жақсы көретін differance-ті жеңу керек және батыстық философияны таңқалдырған, деконструктивистік жазу тұжырымдамасы болып табылатын өте маңызды нәрсені талдауға тырысу керек. Грамматологияны "ештеңе" деп түсіндіруге деген құштарлық тек деконструктивті талдаумен ғана емес, сонымен бірге Батыс мәдениетіндегі жазу тарихымен, дәлірек айтқанда, ежелгі дәуірде қалыптасқан көзқараспен де таң қалдырады. Аристотельдің жазбаға деген немқұрайлы көзқарасы грек философиясы үшін жаңа нәрсе болған жоқ: Платонның жазуына деген дұшпандық пен сенімсіздік белгілі болады.

Сократқа келетін болсақ, ол мүлдем жазбауды жөн көрді (Деррида эпиграф ретінде Ницшенің әйгілі дәйексөзін "грамматологияға қатысты нәрсе" параграфтарының біріне алады: "Сократ, жазбаған адам". Христиандықта, сондай-ақ платоникалық дәстүрде хат Құдайдың сөзінен кейін екінші орынға қойылды. Құдайдың шынайы сөзі-оның алғашқы сөзі, айтылған сөз: кестелер уағыздардан кейін жазылды. Осы және басқа да көптеген түсіндірмелерде жазу Платон белгілеген шектен шықпайды-бұл ауызша сөйлеудің мағыналары мен мағыналарын анықтауға мүмкіндік беретін және есте сақтаудың көмекші әдісі ретінде әрекет ететін тілдің қызметтік компоненті (гипомнез).
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Бұл түсіндіру кезінде жазу тәуелсіз, ауызша сөзден тыс, тіл үшін мағынадан айырылады: оның тілмен қарым-қатынасы жаңа ештеңе әкелмейді және оны тіл мен мәдениет үшін өте маңызды емес нәрсеге айналдырады. Философия тарихы жазуға деген осындай көзқарасты тіркеді, ол сөйлеуден кейін әлі де табиғатқа қатысты мәдениеттің деградация дәрежесінің белгісі болды. Руссоның философиялық тұжырымдамасы, онда жазуға дәл осындай рөл берілген, енді жазуға немқұрайлы қарауымен ғана емес, оны мәдениет пен тілдің көптеген проблемаларына жауапты етуге деген белсенді ұмтылысымен сипатталды.

Руссо жазуды тілдің ауруы деп санады, ал сөйлеу, таза дыбыс ол үшін тілдегі табиғаттың бейнесі ретінде көрінді және жазудан сөзсіз асып түсті. Алайда, Дерридтің пікірінше, Руссоның жазуға деген көзқарасы онша айқын болмады; Руссо-жазушы және Руссо-философ айқын қақтығысқа түсті. Жазудың беделін жойып, Руссо белгілі бір дәрежеде оны қалпына келтіреді, өйткені жазу сөйлеуді толықтыра алады деп сенеді. Бұл бағалаудың бірінші бөлімі Руссо тілінің теориясымен, екіншісі оның жазушылық тәжірибесімен байланысты. "Мойындауда" Жан-Жак өзінің хатқа жүгінуін сөйлеуде жоғалған қатысуды қалпына келтіру әрекеті ретінде түсіндіреді.

Руссоның жазуға деген көзқарасын сипаттау үшін, Дерриданың пікірінше, "қосымша", "қосымша" ұғымы ең қолайлы, және оның екі мағынасында да - бір нәрсені толықтыру (бұл жағдайда-оны бекіту арқылы сөйлеуде болу) және бір нәрсені алмастыру (сол қатысу, өйткені жазбаша белгі қазіргі уақытта жоқ қатысуды алмастырады). Комплиментарность және компенсаторность-бұл суппозиторийдің ажырамас екі сипаттамасы. "Мойындауда" Руссо жазудың супплиментарлығы туралы айтады және мұндай толықтырудың қауіпті сипатын, бірақ тілге қатынасын көрсетеді (өйткені жазу сөйлеудің болуын алмастырады және өзгертеді). Супплиментарность тұжырымдамасы Руссо тұжырымдамасы үшін қауіпті болады, онда ол тығыздық, ойдың шатырына шығу сияқты нәрсе болып шығады, онда қажет емес заттар, теориялық дизайнға сәйкес келмейтін ұғымдар сақталады, сондықтан тұтастыққа, дәйектілікке және, сайып келгенде, өмірге қауіп төндіреді.

Мұның бәрі оны жазуды теріс түсіндіруге басымдық беруге, сөйлеумен салыстырғанда оның маңыздылығын төмендетуге және сол арқылы жазу туралы дәстүрлі идеялар шеңберінде сөйлеу техникасы ретінде қалуға итермелейді (философиялық тұрғыдан "ештеңе"). Жазудың тәуелсіз мазмұнын жоғалту, батыс философиясында бұрын болған жоғалту аясында г.объектісі ретінде жазуға байланысты деконструкцияда байқалатын "ештеңе/нәрсе" шегінде теңдестіру ерекше қызығушылық тудырады. бұл мүмкін емес (дәстүрлі түсіндірулер үшін) теңдестіруді сақтау үшін жазбаша ұғымның өзін және осы тұжырымдамамен қандай да бір түрде байланысты болған барлық нәрсені түбегейлі қайта қарау қажет екені анық. Батыс мәдени дәстүрінде. Мұндай қайта қарау деконструкцияны жүзеге асырады, ол жазудың жаңа түсіндірмесін ғана емес, шын мәнінде философияның мағынасы мен тәсілдерін және нәтижелерін толық қайта бағалауды ұсынады

Бұл, ең алдымен, жазу ұғымының деконструктивистік логикасы/палеонимиясының негізі-белгі тұжырымдамасы. (Дерридтің пікірінше,"деконструкция бір тұжырымдамадан екіншісіне ауысу емес, олардың тұжырымдамалық тәртібін өзгерту және оны артикуляциялауға ұмтылу".) Классикалық тұжырымдамалардан туындайтын және Деррида атап өткен. Қатысумен және қазіргі уақытпен белгіде туындайтын проблеманың мәні-бұл оның сипатталуы керек уақытта болмау мүмкіндігі және керісінше, ол сипаттаған құбылыстардан із қалған кезде оның болуы, сондай-ақ белгіде белгілі бір мәннен шығу үшін жеткілікті қосымша күш пайда болуы.және мағыналық белгілердің әртүрлі тізбектерінде қозғалу қажет.
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Дерридтің бұл түсіндірмесінде біз тек жазбаша белгілер туралы айтатын болсақ та, оны түсіну оларды жалпыланған белгілер деп атауға және іс жүзінде белгілермен сәйкестендіруге жеткілікті. Жазбаша белгіні таңбамен сәйкестендіру мүмкіндігі туралы идея Дерридтің басқа жұмысында - "дауыс және құбылыс"туралы егжей-тегжейлі қарастырудың тақырыбына айналады. Экспрессивті және индикативті белгілердің дихотомиясына сілтеме жасай отырып, Деррида оларды бөлу әрекеті Гуссерль үшін сәтсіз болғанын көрсетеді, өйткені кез-келген өрнек индикация желісінде түсірілген. Өрнек (өрнек) мен индикация (белгілеу) арасындағы айырмашылық, яғни Гуссерль бойынша, белгі мен белгі емес, сөз бен жазу арасындағы айырмашылық, Дерридтің пікірінше, айырмашылық функционалды немесе қасақана, бірақ маңызды емес (өйткені өрнекті индикациядан бөлетін нәрсе-тірі қазіргі адамның тікелей жеке емес болуы - тілде бекітілмейді).

Гуссерльді түсіндірудің сәтсіздігінен жазбаша белгіні осындай белгімен сәйкестендіру мүмкіндігі туындайды. Мұндай сәйкестендіру Дерридке бірден екі бағытта алға жылжуға мүмкіндік береді: белгінің классикалық тұжырымдамаларында жасалған әзірлемелерді жазбаша белгіге қолдануға (немесе егуге) тырысу, сондай-ақ "жазбаша белгі"ұғымының көлемі мен мазмұнын едәуір кеңейту заңды. Белгінің классикалық тұжырымдамалары, Дерридтің пікірінше, бірліктің белгісі мен белгісі ретінде танылуынан, Сауссур белгінің екілік оппозициясы деп атағаннан туындайды.

Алайда, бұл жағдайда бірлік теңдікті білдірмейді: логосқа жақын болуына байланысты әрқашан айтылғанға артықшылық берілді. Дерридтің айтуы бойынша, оның Логосқа дыбыс ретінде жақындығының болуы мен артықшылығы бар, қатысу артықшылығы бар. Бұл " белгі деген не?", белгіні субъект мәселесіне бағындыруға кез-келген әрекетке еріксіз реакция. Белгінің формальды мәнін Дерридтің ойынша тек қатысу тұрғысынан анықтауға болады. Бұл сұраққа басқа жауап алу мүмкін емес, тек сұрақтың формасын өзгерту және белгі (хайдеггеровскиймен сызылған) сәтсіз деп аталатын нәрсе (Хайдеггер әдісімен сызылған); белгі философияның институционализацияланған сұрағынан аулақ болатын жалғыз нәрсе: "не бар?.."

Деррида үшін бұл белгі шындықтың алдында және болмыстың мәні, кем дегенде, осы дүниедегі барлық нәрсе сияқты ("бұл не?"), біз болмыс құрылымына шығу үшін кез-келген әрекетке делдал болатын белгілер мен белгілерді қолданамыз. Бұл Медиация дәстүрлі түрде батыс философиясында адамның өмір сүру кезінде болуы туралы идеяны және адамның тіл арқылы осы дүниенің өмірімен бір уақытта өмір сүру қабілетін енгізу арқылы мүмкін деп саналды: яғни, тілдің белгілері (және кез-келген басқа белгілер) мәні кейбір туынды, олар болмысқа қатысты қайталама болып табылады және оны болу жағдайларында сипаттау үшін қолданылады.

Өзі нысаны/клише бар " - бұл Не?"- "Бұл бар..."бұл туынды модус, егер сіз белгіні бір нәрсені ("бар "етістігі) ұстай аласыз деп болжасаңыз, сонымен қатар бұл" бір нәрсені " бұрыннан бар белгі ретінде көрсете аласыз, бірақ ол әлем өмір сүрген кезде белгіге ие болады. Белгінің туынды табиғаты туралы идеяда, Дерридтің пікірінше, шешілмейтін қайшылық, апория бар, ол белгіні іс жүзінде ештеңеге, жоқ нәрсеге айналдырады. Туынды идеясы белгіні өзінің дәстүрлі түсіндірмесінде - әлем өмірімен бір уақытта бейнелеу ретінде жояды.

Өкілдік ешқашан қазіргі заманның элементі бола алмайды, ол тек әлемнің өмірін ұстанады, сондықтан оған қатысты әрдайым кеш болады. Қазіргі уақыттан бастап кету белгіге қызмет көрсетуге, тіркеуге, адамның өмір бойы болуын бейнелеуге мүмкіндік бермейді. Белгінің болуы мағынасын жоғалтады, ал белгі өз кезегінде оның нақты болмысынан айырылады. Қатысу философиясы, Дерридтің пікірінше, белгілерді туынды етіп жасаған кезде алып тастайды: ол таңбаны қатысудың қарапайым модификациясы ретінде түсіндіру арқылы репродукция мен туынды күшін жояды

Алайда, бұл философия, шын мәнінде, Батыстың барлық философиясы мен тарихы дәл осындай белгі тұжырымдамасына ие болғандықтан, белгі басынан бастап және мәні бойынша туынды немесе абразияға (effacement) ұмтылыспен белгіленеді. Сондықтан, классикалық метафизикадан айырмашылығы мүмкін болып көрінетін белгінің шынайы және туынды емес сипатын қалпына келтіру (және бұл өте айқын парадокс) сонымен бірге белгінің тұжырымдамасын, сондай-ақ бүкіл тарихы мен мағынасы бар метафизиканың үлкен жобасына жататын тұжырымдаманы алып тастайды

. Бұл жою сонымен қатар бейнелеу, қайталау, айырмашылықтар және т.б. ұғымдарын қамтиды. Деррида белгінің метафизикалық тұжырымдамасын қайта ойластырудың айқын парадоксы ретінде, мұндай қайта ойлау метафизиканың бүкіл ғимаратын бұзуы мүмкін, бұл белгі оның негізі болып табылады. Белгі туралы кез-келген рефлексияның парадоксы, оның ішінде оны түбегейлі қайта қарастыру, ең алдымен, белгінің жаңа тұжырымдамасы оған әлемнің өмірін дем алуға, қазіргі құрылымның белгісіне енгізуге және оны өмір сүру кезінде жасауға қабілетті емес екендігінде

Деррида белгісін - Хайдеггердің оны кесіп өту процедурасы г. Ч. Спивак ұсынған дәстүрлі метафизика белгісіне ғана қатысты емес (аудармашының ағылшын тіліндегі "грамматологияға қатысты нәрсе" - 1980), сонымен қатар кез-келген белгіге де, оның түсіндірмесіне де қатысты. Сәйкес Деррида "белгісі болып табылады бөгде орны" ("Дауыс және феномен"), "қатысуына, ол және Болмыс" ("Дауыс және феномен"). Бұл жағдайда белгіні не бейнелейді? Өкілдік белгінің табиғатынан бөлінбейді; егер белгі әлемнің мазмұнына қол жеткізе алмаса, онда оның өкілі туралы сұраққа тек Дерридтің сөзімен жауап беруге болады: "белгі өзін бейнелейді". "Белгі пайда болғаннан кейін ол өзін қайталай бастайды және басталады

Тыс қайталау, репрезентации ол мүмкін емес таныс болуы мүмкін емес екенін білдіреді емес-өзіне ұқсастығы, ол үнемі отсылает оның үстіне өзіне... Яғни, басқа белгіге...". Әлем өзінің айқын көрінісінде үздіксіз сілтемелер мен анықтамалық салыстырулар тізбегі ретінде пайда болады, онда тек белгілер толығымен пайда болады. Әлем оның сыртқы келбетінде, ол тек адамға қол жетімді, шексіз иконикалық түсінік немесе Деррида белгі ойыны мен белгі ойыны деп атайды. "Ойын" және "белгі" ұғымдарының тіркесімі, әдетте, деконструкцияның өнертабысы емес және Дерридтің өзі бұл туралы жазады.

"Гуманитарлық ғылымдар дискурсындағы құрылым, белгі және ойын" туралы әйгілі және жиі айтылатын пассажда ол: "белгінің, ойынның екі түсіндірмесі бар. Олардың бірінің мәні-шифрды шешуге деген ұмтылыс; ол шындықты немесе шығу көзін ашуды армандайды, ол ойыннан аулақ болады, таныс болудан аулақ болады, сондықтан түсіндірудің өзін мәжбүр деп санайды... Түсіндірудің басқа түрі, керісінше, ойынды өзінің табиғи жағдайымен таниды"

Ойынның бұл екінші сценарийі толығымен риясыз болып көрінеді, алайда ойынды адам өмірінің жағдайларын дәл болу әлемінде, демек, толық қатысуға итермелейтін етіп жасалған. Бұл екінші стратегия, бірінші стратегия сияқты, ойынды тоқтатуға, айналада немесе әлем туралы ойын бола алмайтын, бірақ осы әлемдегі адамның өміріне айналатын қатысуды қайта құру арқылы белгі ойынының басталуы мен аяқталуын анықтауға тырысады. Гуманитарлық ғылымдар әдістемесі өзінің зерттеу принципін таңдауда әрдайым, Дерридтің пікірінше, осы интерпретациялық стратегиялардың арасында ауытқиды, дегенмен мұнда таңдау қатаң түрде ештеңе емес - бұл екі стратегия да бірдей (әр түрлі себептермен) жеткіліксіз.

Деконструкцияның Үстірт түсіндірмелерінде оның ойынның екінші стратегиясына сәйкестігі айқын көрінеді. Дүниежүзілік ойын туралы деконструктивистік идеяның түбегейлі айырмашылығын көрсету үшін Деррида бұл ойынды "әлемнің жалпы ойыны" деп атайды. Бұл ойынның тақырыбы оның деконструктивистік интерпретациясындағы белгі болғандықтан, белгілер кіретін ойын-бұл қатысуды бұзатын ойын. Элементтің болуы әрдайым айырмашылықтар жүйесінде және мағыналық белгілер тізбегінің қозғалысында сипатталған және алмастырылатын референт бар. Ойын әрқашан қатысу және болмау ойыны болып табылады, бірақ егер сіз оны түбегейлі түсінсеңіз, онда ол болу мен болмыстың балама нұсқасы пайда болғанға дейін, болмыс әлемінің алдында бар нәрсе ретінде түсінілуі керек.

Сондықтан белгілерді ойнау, ең алдымен, бар адам үшін бар; ойын әлемнің қайнар көзіне айналады; дәл осы ойын арқылы символдық ойын барысында, Дерридтің пікірінше, Адам әлемі құрылуы керек. Жазудың әлемдік ойын ретіндегі идеясынан деконструкциядағы жазудың тағы бір түсіндірмесі - тарихтың көрінісі ретінде пайда болады. Деконструкцияның тарих және тарихи ұғымдармен байланысы өте анық емес: бір жағынан, олар метафизикалық дәстүрдің багажына жататын нәрсе ретінде қарастырылады; екінші жағынан, Деррида тарихи тақырыптың өзі философияда кеш пайда болатынына назар аударады. Мұндағы мәселе-Деррида "қатысу мен тарих арасындағы классикалық антагонизм"деп анықтайды.

* Тарих, егер ол қандай-да бір түрде қатысумен байланысты болса, онда тек қатысудың арасындағы нәрсе екі қатардың арасында болады. Дерридтің пікірінше, тарихтың "күнделікті позициясы" структурализмде айқын көрінеді (тек онда ғана емес), онда әр жаңа әлеуметтік құрылымның пайда болуы өткен шақ ретінде өткенмен алшақтыққа және болашаққа болашақ ретінде көшуге айналады. Құрылымдардың бұл ауысуы тарихты құрғанымен, оны қатысу тұрғысынан негіздеу мүмкін емес.
* Конец формы

Леви-Стросс (оның алдындағы сияқты - Дж.-Руссо және Э. Гуссерль) Дерридтің пікірінше, "апат моделіне сәйкес жаңа құрылымның пайда болуын түсіндіруге мәжбүр болды... қоғамға табиғи катаклизм мен табиғаттың өзіне тән емес мотивін енгізу" ("жазу және айырмашылық"). Тарихтың қайшылықтары мен дәстүрлі философиядағы қатысудың түбегейлі салдары, Дерридтің пікірінше," классикалық типтегі анти-тарихизм", онда тарихтың эмпирикалық құбылыстары философиялық тұжырымдамадан тыс деп жарияланады, сондықтан ол үшін жоқ

Қатысу философиясы аясында мүмкін емес және мүмкін емес нәрсе деконструкция стратегиясында болу идеясынан бас тартқан кезде мүмкін болады. Бұл жерде әңгіме бір қатысудан екіншісіне айналмалы жол ретінде, қатысулар арасындағы алшақтық ретінде қозғалысты жалғастыратын, жалғастыратын нәрсе ретінде түсініледі. Осылайша, тарих, Дерридтің пікірінше, белгілер әлемін құру, бекіту, өтірік жоқ әлем, шындық жоқ сияқты, белсенді түсіндіру көзі болып табылатын Әлем болады. Осылайша тарих жазу сахнасына белгілер ойыны ретінде айналады; белгілер әлемі тарих кеңістігінде қалыптасады.

Алайда, белгілердің өзі өз кезегінде тарихтың шарты болып табылады, Егер тарих - бұл қалыптасудың бірлігі, әлемнің белгісіз матасын-жазуды тудыратын жетіспейтін көздің болуы мүмкін емес екенін ескерсек. Сонымен, жазу әлемнің ойыны бола отырып, деконструкцияда тарихтың сахнасына айналады. Бұл бұрылысты нақтылау жазу ұғымын неғұрлым егжей-тегжейлі талдаумен мүмкін болады. Айта кету керек, бұл тұжырымдамаға деген көзқарас деконструкцияда өте екіжақты. Барлық ауытқуларға қарамастан, метафизикалық (немесе өрескел, оның анықтамасы бойынша) жазу тұжырымдамасынан бас тартпай, Деррида оны палеонимия/вакцинация логикасына байланысты ғана емес, сонымен қатар жазбаша графика әр түрлі мәдениеттердің дамуы үшін маңызды болғандықтан қалдырады.
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Алайда, Деррида "пра-жазу" (archi-ecriture) деп аталатын сөздің кең мағынасында жазуды талдауға баса назар аударады. Тарих сахнасы және әлем ойыны ретінде жазу бастапқы Тұжырымдаманың осы екінші түсіндірмесіне қатысты. Неліктен archi-ecriture ретінде жазу тұжырымдамасын жасауды мақсат еткен деконструкция әлі күнге дейін жазудың өрескел түсінігін сақтайды, Деррид бойынша, "архи-экритура" ұғымының өзі, Мен мұнда белгілеп, баса айтқым келетін жаңа тұжырымдама және мен оны тек жазу деп атаймын, өйткені бұл атау кейбір маңызды жолдармен байланысып, жазудың өрескел тұжырымдамасымен байланысты "("грамматологияға қатысты нәрсе").

Бұл байланыс иероглифте айқын көрінеді, бірақ фонетикада да бар. Мұндай қарым-қатынас мүмкіндігі Деррида белгілердің түрлерін талдауда белгіленді, онда бір жағынан кез-келген белгілерді, соның ішінде жазбаша графиканы жазу/архи-экритура белгілері ретінде қарастыруға болады, ал екінші жағынан жазбаша белгілер жазу белгілерін тасымалдау үшін графика ретінде қолданылады, демек, archi-ecriture кеңістігінің өзімен шектеседі. Егер бұл айырмашылықтарды әлі де қандай-да бір жолмен байқауға болатын болса, онда "жазу" ұғымын қолданудағы семантикалық айырмашылықтар тек контексте болады және ескерусіз қалуы мүмкін.
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Бұл француз тіліндегі "l ' ecriture" сөзінің түсініксіздігіне байланысты, оны орыс аудармасында әр түрлі мағыналармен ғана емес, тіпті әртүрлі сөздермен де көрсетуге болады: 1) нәтижесінде - хат (Мәтін); 2) процесс ретінде - жазу (жазу); 3) процесте қолданылатын құрал ретінде, яғни құрал/процесс ретінде - жазу. Орыс тіліндегі әдебиеттерде бірінші нұсқа жиі кездеседі. Әрине, барлық үш аударма бір-біріне жақын, сондықтан процедуралық және делдалдық контекст "хаттың" мазмұнына қосылуы мүмкін. Алайда, мұндай өкілдік толық емес екенін мойындау керек, өйткені бұл аудармада тек архи-экритураның ғана емес, сонымен қатар жазудың өрескел тұжырымдамасының да жетекші емес мағынасының аспектілері баса айтылған.

Мұнда қабылданған аударма-жазу-"жазу" арқылы аудармадан гөрі archi-ecriture және өрескел тұжырымдаманың мазмұнын білдіруге мүмкіндік береді. "Жазу "осы екі түсіндірмеде де" l 'ecriture" процесі мен құралы ретінде айқын көрінеді. Жазудың хатпен байланысы біршама айқын емес, бірақ егер "l ' ecriture" құралы мен процесінің мағынасын біріктіретін жазу сөзсіз осы процестің нәтижесін көрсететінін есте ұстасақ, онда "жазу" арқылы "жазу" аудармасын ескертулермен де қабылдауға болады.

Олар, ең алдымен, жазуды жазбаша графика ретінде жалпы түсінуге қатысты. Алайда, бұл түсінік "l ' ecriture" және, әсіресе, "archi-ecriture" тұжырымдамасына сәйкес келеді, егер осы мәдениеттерде қабылданған жазудың (фонетикалық, иероглифтік немесе аралас, фонетикалық-иероглифтік) түрлері ретінде мағыналық белгілердің түрлеріне байланысты Мәдениет түрлерінің айырмашылықтарын талдайтын болсақ. Сонымен, қорытынды ескерту-"жазу" ұғымы (archi-ecriture мағынасында) мен "айырмашылық" конструкторының арақатынасы туралы (қараңыз: айырмашылық). Бұл жерде есте сақтау керек, "ажырату" графизмінің өзі Дерриданы жазу синонимдерінің бірі ретінде ұсынған

* Деррида атап өткендей, "бұл нақты графикалық араласу /differance - Е.г./ жазу мәселесін жасау барысында пайда болды". Жазу және ажырату Деррида көбінесе бірдей контексте немесе синоним ретінде қолданылады. Дегенмен, осы екі тұжырымдама Дерридаға не үшін қажет болды, олардың әрқайсысы қандай семантикалық жүктеме алады және деконструкция мәтіндерінде мәндердің қандай айырмашылығын байқауға болады деген сұрақ туындайды. "Айырмашылық" неографизмі түпнұсқа болып көрінеді, өйткені ол екі негізгі философиялық категорияның - кеңістік пен уақыттың абсолютті табиғатын дәстүрлі метафизикадағы болмыс ұғымының категориялық сериясында бірінші болып түсіреді.

"Дифферер" ("ғарышта ажырату" және "уақытты кейінге қалдыру") ұғымының екі мағынасын түсіну арқылы дифферанс жазу деп түсінілетін әлем ойынының екі негізгі векторын көрсетеді - "кеңістік" және "өзгеру", бұл кеңістікті уақыт ретінде, ал уақытты кеңістік ретінде елестетуге мүмкіндік береді. Бұл түсіндіруде differance көзі, сонымен қатар өз қызметінің нәтижесі мен шарты ретінде көрінеді. Классикалық онтологиядағы кеңістік пен уақыт қатысу әлемінің барлық категориялық мазмұны ашылатын координаттар жүйесін анықтайды. Differance (бірақ archi-ecriture емес) негізгі сипаттамалары ретінде" кеңею "және" өзгеру " differance белсенділігімен қалыптасатын әлемнің (немесе әлемге қарсы) бірдей параметрлерін көрсетуге арналған.
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"Differance (белсенді) қозғалыс (өндіріс) идеясына"ерекше назар аудару керек. Егер біз differance - белсенді қозғалыс, differance - Деррида өндірісі прото-жазуды (яғни, архи-экритураны) шақыруды ұсынатындығын ескерсек, онда айырмашылық пен архи-экритураның арасында болуы мүмкін семантикалық айырмашылықтар айқын болады. Алғашқы жуықтауда бұл айырмашылықтарды процесс пен нәтиже, қозғалыс және оның әсері, таза, стихиялық белсенділік және кейбір стихиялық, оны құрылымдауға бағытталған күш-жігер арқылы түсіндіруге болады (әрине, құрылымдық мағынада емес). Бұл идеялар, әрине, ешқашан Archi-ecriture және differance мазмұнының барлық байлығын тауса алмайды, егер олар метафизикалық сөздіктен алынған болса, бірақ кейбір семантикалық айырмашылықтар олар әлі де байқауға мүмкіндік береді.

Дәл осындай айырмашылықтарды Деррида "ажырату" үзіндісінде көрсетеді, онда деконструктивизм стратегиясының теріс теологиядан айырмашылығы туралы және бөлу құрылымдық жағынан белгілі, бірақ өте ерекше болса да, презентация формасы-жоғалып бара жатқан презентация ретінде анықталады. Жоғалудың жойылып бара жатқан нәтижесі бола отырып, differance ешқашан өзін көрсетпейді, көріністің артында қалады, жоғалудың және жоғалудың жасырын көрінісі болып табылады. Қатаң айтқанда, айырмашылық пен архи-экритураның арасындағы айырмашылық функционалды емес, өйткені оларды сұйылту мүмкін емес.
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Мұны оттың метафорасы - " жазу оты... кейін келмейді, өрт жазады, өзі жазады, жану процесінде". Жазудың/айырудың жалынында айырмашылыққа не жататынын және архи - экритураға не жататынын ажырату мүмкін емес; оларды ажыратуға тырысқанда, метафизикалық дистинкциялардың өлі көкжиегіне енген жалынның өзі сөніп қалуы мүмкін. Сондықтан archi-ecriture және differance қолдану контекстерін сұйылту тек функционалды, көмекші мәнге ие болып көрінеді, бұл негізінен "адам әлемі" идеясын differance әлемі ретінде негіздеумен байланысты.

Differance әлемі - топырақсыз әлем, абсолютті жойылу әлемі, archi-ecriture жазған әлем, ондағы адамның болуының кез-келген іздерін жою және жою арқылы, өмір сүрмейтін әлем және, дегенмен, адам өмірінің барлық мүмкін әлемдерінің бірі, мүмкін болмаса да, мүмкін емес болса да, адам өзін ашатын әлем - бұл көрініс деконструкцияда әдеттегі қатысу әлеміне қарама-қайшы келетін құрылымға айналады. Дәл осы presence (француз тілінде-"қатысу") және differance әлемдерінің қарама - қайшылығы оны кез-келген метафизикадан тыс шығаратын радикалды деконструкция процедурасы ретінде көрінеді.
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Дерридтің пікірінше, біздің бүкіл дәуірімізге тән нәрсе - бұл орталықсыздандыру, қатысудың бұзылуы - және Хайдеггер тіпті бұза алмайтын сиқырлы негіз шеңберіне енетін кез - келген деструктивті Дискурстар үшін қол жетімсіз болып шығады-мұның бәрі деконструкция жасай алатын сияқты. Кем дегенде, қатысудың бұзылуының алғышарттары мұнда жеткілікті түрде анықталған - бұл presence әлемдерін differance-ке бөлу. Алайда, бұл алғышартты жүзеге асыру өте проблемалы. Differance жұмбақ туралы айтқан кезде Деррида дәл осылай көрінеді. Differance мүмкін емес қатысуға қатысты нәрсе бар, ол кейбір түсініксіз түрде қатысу сигналдарын ескереді, бірақ сонымен бірге ол шын мәнінде болып қалады - болмыстың кеңістік-уақыт көкжиегінде жоқ мүлдем тыйым салынған қатысу, өйткені, Дерридтің пікірінше, "болу мен болмаудың баламасынан асып түседі".
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Қатысу іздерін түсіру қабілеті Деррида Хайдеггердің уақыт тұжырымдамасында анықтаған қатысу ұғымын түсіндіруде анықталуы мүмкін. Осы тұжырымдамаға жүгінудің екі уәжінің бірі Деррида "Хайдеггердің пайымдауларында Анықталмайтын бағытты жеткілікті түрде Үстірт және категориялық түрде анықтауға ұмтылысты анықтайды: қатысу проблемасын жазбаша із проблемасымен байланыстыратын жасырын ауысу (passage cloute)". Біраз уақыттан кейін Деррида Хайдеггер уақытының тұжырымдамасы арқылы қатысу және жазу/ажырату ұғымдарын жақындастыру міндетінің тұжырымдамасын нақтылайды, ол уақыттың эпитомасы (реализация) туралы айтады, ол өзінің жойылуы, differance іздерінің жадынан абразия болып табылады
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"Бірақ бұл репрессия уақытты оқуға мүмкіндік беретін жазу..."Уақыт іздерінің тозуы, демек, абсолютті емес, өйткені уақыттың өзі, дәлірек айтқанда, репрессия процедурасында көрсетілген уақыт бағыты, бұл іздерді ұстап, оларды жазбаша немесе жазбаша түрде бекітетін сияқты. Логоцентрлік мәдениетке үміт артуға мүмкіндік беретін жоғалып бара жатқан болмыстың/қатысудың ізін бекіту (дәлірек айтқанда, бұл мәдениеттің өзі мұндай бекіту әрекеті деп санауға болады, яғни оны қатысудың ізі ретінде "оқуға" үміт бар), дегенмен, қатысудың көрінісі ретінде қарастырылмауы керек

Деррида терминін қолдана отырып, із болу емес, қатысудың симуляциясы, елес, қатысудың Елесі, шынайы өкілдікті талап ете алмайды деп айтуға болады. Differance әлемін құру адамның болмыс әлеміне/presence-ке өте ерекше қатынасы арқылы жүзеге асырылады, бұл әлемді архи-экритура арқылы осы іздерді таныстыру, орнату және сақтау кезінде тікелей жоғалып кететін және үнемі жоғалып кететін тіршілік іздерін бекіту түрінде сипаттайды.
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He-болмыстың нақты әлемі, сонымен бірге бұл негация болуы мүмкін деген мағынада таза негация жоқ. Differance өлімнің сөзсіз мотивін алып жүрсе де, бұл өлім емес, өлу, сонымен бірге қайта туылу, өмір мен өлім арасындағы қарым-қатынастың ажырамас екі жағы. Мұның бәрі Дерриданың "Айырылысуда" қойған сұрақтарын тудырады: мүмкін емес қатысуға деген көзқарас, резервтегі шығындар сияқты, энергияның орны толмас сарқылуы сияқты, өлім инстинкті және қайтымсыз басқа көзқарасқа деген көзқарас ретінде қандай айырмашылық бар?

9. Дәріс. ХХ ғасыр соңындағы постмодернистік ұстанымның қоғамның рухани-әлеуметтік өміріне ықпалы

1.Ж.-Ф.-Лиотар мен Ж. Бодриаардың мәдени-философиялық ой барысы

2.Ф. Джеймисонның ұстанымдары

# Постмодернизм – дәл мағынасында модерннен кейінгі, қазіргі заман дегенді білдіреді. «Қазіргі заман» ұғымының нақты бір қатаң анықтамасы жоқ. Жаңа дәуір рационализімі, Ағартушылық дәуірінің ағымы, сондай-ақ ХІХ ғ. екінші жартысы. Әдебиет, XX ғ. басындағы авангардта қазіргі заман ретінде қаралуы мүмкін. Сол себепті, осы дәуір дәуірлерден кейінгінің бәрін П. деп атайды. П. термині 1917 ж. бастап қолданысқа енгенімен, оның кең таралуы мен терең түсінілуі 1960 ж. басталды. ХХ ғ. архитектурадағы стиль атауы ретінде пайда болып, ол кейін әдебиет пен өнердегі өзгерістерді, сол сияқты әлеумет.-экономикалық, технологиялық және саяси аймақтағы өзгерістерді сипаттау мақсатында қолданылды. Франц. философ, П. Ж. Лиотардың «Постмодернизм тағдыры» еңбегінің негізінде П. термин-ұғым статусына ие болды. Ол П. туралы пікір-талас философия мен мәдениет аймағына да таратты. Ол белгілі бір парадигманың үстемдігін жоққа шығарып, орталықсыздандыру принципін орнықтырды. Философияда П. онтология мүмкіндіктерінің сарқылғандығын түсіну ретінде қалыптасады. П-тік эстетиканың принциптері лабиринт пен ризома болып табылады. П. – Батыста индустриалдық қоғамның орнына келген жаңа постиндустриалдық қоғамның серігіне айналды. Енді құнды тауар ақша да емес, билік те емес, ақпарат болып табылады. П. үшін нақты шындық жоқ, тек виртуалды шындық қана бар ( П. компьютерлер, видео мен интернеттің гүлденген кезінде пайда болуы да тегін емес). Сондықтан П. мәтіндердің нақтылығы мен олардың плюрализімін бекітеді. Лабиринт принципі бойынша құрылып, Б.А.Қ. гипершындығын (Бодрийар) тудыратын «гипермәтін» ұғымы пайда болады. Ақпарат ағымы адамды виртуалды шындық жағдайына әкеледі. Адамның индивидуалды Мені ұжымдық санамен алмастырылады. Бұл көпшілік-сәуегейлік мәдениетте толерантты қатынасты анықтайды, ендігі жерде ол элитарлы мәдениетке қарама-қарсы қойылмайды. П. мәдениеттің құрағы, яғни өткен мәдениеттің әртүрлі элементтерінен құрастырылған құрақ ретінде сипаттауға болады. Бұл құрақта әлде-бір дәстүрге, жанрға, стилге немесе дәуірге артықшылық берілмейді.

БОДРИЙАР Жан (1929 ж.т.) – француз эстетигі, мәдениеттанушы және әлеуметтанушы. «Постмодерндік сахнаның магі, гуруы, меланхолик Ницше» сияқты теңеулерге ие болған. Постструктуралистік және постфрейдистік «Париж мектебінің» теоретиктеріне жақын ұстанымда болған. АҚШ-тағы осы ағымның көркем тәжірибесіне теориялық талдау берген. Б. өзінің алғашқы еңбектерінде заттар мен «тұтынушы қоғам» құндылықтарына әлеум.-психологиялық талдау береді. Солшыл радикалдық рухта Б. күнделікті өмірдегі зат-таңбаның үстемдігін, оның тұлғадан жоғары тұрғанын сынайды. Ол заттарды: функционалдық (тұтынушы игіліктер), функционалдық емес (антиквариат, көркем коллекциялар) және метафункционалдық (ойыншықтар, роботтар) деп бөледі және соңғыларын болашақ ұрпақ таңдайды дейді. 80 жылдардан бастап Б. симулякр (табиғилық пен мәдениет жетімсіздігінің куәгері) ұғымын жиі қолданады. Заттық ортаның нарциссизмі жоғалған қуаттың симулякрына айналады. Зат реалдылығы принципі бұзылады, оның орнын фетиш, түс көру, жоба (хэппенинг, қараушы және концептуалдық өнер) ауыстырады. Адам өзіне жетіспейтінді затқа таңа береді, тойымдылық жоқ жағдайда мәдениет таңбалық түпсіз тұңғиықпен алмастырылады. Классикалық өнердің түп-қазығын әсемділік, білімділік, құндылықтар иерархиясы, субъектілік құрастырса, постмодерндікте жасанды артефактылар алдыңғы қатарға шығады. Оның орталығында субъект емес, объект тұр. Қалыптасқан жағдайда да, дейді Б., стратегия таңдау қажеттілігі пайда болды. Үш түрлі стратегия бар. Кәдімгі бағдар – ақылды субъектінің объектіде билік жүргізуге ұмтылуы өткен шақта қалды. Мысқылшыл позиция субъектінің объектіден ой арқылы жоғары тұруына негізделген, ол жасанды, ирреальды болып табылады. Тек объектінің мәжбүрсіз ойын ережелерін қабылдаған фатальдық стратегия ұтымды болып шығады.

Б-дың мәдени концепциясы симуляационизм (Х. Стайнбах, Д. Кунс) мен феминизмнің (С.Шерман, Ш.Левин, Б.Крюгер) көркем тәжірибесіне үлкен әсерін тигізді.

# СИМУЛАКРУМ (лат. sіmulare – жалған, өтірік, жасанды) – бұл термин түрлі мағынада қолданылады. Платон философиясында С. – көшірменің көшірмесі, бейнелегеннің бейнесі деген мағынада қолданылады да алғашқы көшірме, алғашқы бейнемен, түпнұсқамен салыстырғанда көшірменің көшірмесі, бейненің бейнесі ретінде шындықтан, яғни шынайы зат бейнесінен алшақтық деп қарастырылады. С. – ойдан шығарылған, қолдан жасалған, яғни нақты шындықтағы затқа «үш қайнаса сорпасы қосылмайтындай» бөлек нәрсе деп анықталады. Бұл С-ның репрезентативті моделі, яғни көшірмеде көшірме жасалған зат идеясының өзінің референт ретінде болуын талап ететін модель. С-ның екінші мағынасын, немесе репрезентативті емес моделін Ж. Бодрийар, Ж. Делез және Ж. Дерриданың еңбектерінен кездестіреміз. Олардың түсіндіруінше, С-ның мәні оның референтсіздігінде, яғни көшірмеден көшірме жасалып отырған зат идеясына сай болудың қажет еместігінде, өйткені С. әуелден болмыс-шындықтың құрылымында кездеседі. Олар бар нәрсе, тұрған нәрсе және оны қайта таныту, қайта көрсету мәселесін керексіз деп табады. Симуляция шындықтың өз бойында бар нәрсе болса, онда түпнұсқа туралы сөз болмаса керек деп түсіндіреді С-ның репрезентативті емес моделін жасаушылар. Солардың бірі – Жан Бодрийар үшін симуляция дегеніміз жасанды қылық көрсету, қылымсу-тәлімсу, жалғандық емес. Олардың арасындағы өзгешелікті Ж. Бодрийар төмендегідей мысалмен түсіндіреді. Мыс., кімде-кім өзін өтірік аурумын десе, онда оның жалған, жасанды қылық көрсеткені. Ал енді кімде-кім өзін ауырмаса да аурумын деп есептесе, ауруды симуляцияласа, онда ол адамның бойынан расында да аурудың «шынайы» белгілерін табуға болады. С. объективті процесс емес. Әлгі ауруды симуляциялаған адамды объективті тұрғыдан не науқас, не сау деп қарастыра алмайсың. «Репрезентация белгі мен шындық арасында эквиваленттілік принципінен басталады, бірақ ол эквиваленттілік – утопия. Дегенмен де сол утопия негізі аксиома ретінде қала береді. Ал С. болса эквиваленттілік принципінің утопиялылығынан басталады, сондықтан да ол белгіні шындықты айқын танытатын құндылық ретінде қарастырмай, оны реверсия (орын ауыстыру, алмастыру) деп түсіндіреді». Шындықтың орнына гипершындықты қою керек дейді Ж. Бодрийар, себебі шындықты тану тіпті де мүмкін емес. Диснейленд – қиял әлемі – С.-ның шынайы моделі. Диснейлендте жүрген адамға одан сыртқары жатқан территорияның бәрі (Лос-Анжелес, АҚШ) – шындық емес, гипершындық болып көрінері рас. Сонымен, біздің шындық ретінде қарастыратын шындығымыздың өзі С.

**№10 дәріс.** Постмодерн философиясының негізгі өкілдері

1. Р. Барт пен М. Фуконың постмодерндік көзқарастары
2. Ж. Делез бен Ж. Дерриданың негізгі идеялары
3. Ж.-Ф.-Лиотар мен Ж. Бодриаардың мәдени-философиялық ой барысы
4. Ф. Джеймисонның ұстанымдары

XX ғ. авторлық турасында жоғарыда біз сөз еткен басқаша көзқарас орнықты.  Ол бойынша көркем іс-әрекет туынды иесінің рухани-ғұмырнамалық тәжірибесінен бөлектенген дүние болып табылады. Марсель Пруст Сент-Бевпен пікірталасқа түсе отырып, шынайы автор мен оның өз шығармасындағы көрініс беруі арасындағы айырмашылық турасында белгілі мөлшерде қатаң пікір айтты. Оның ойынша, тек өз шығармасында ғана автор өзінің шынайы «мендік» кейпін танытса, күнделікті өмірде жағымсыз қылыққа толы «сыртқы мені» көрініс береді. Сонымен бірге, «қаламгерді адамнан бөліп тұратын шыңырау бар».  деп осыған дейін айтқандарынан да қатты кетті. Міне, осы рухтағы X. Ортеги-и-Гассеттің мына бір пікірін келтірейік: «Адам түгесілген жерден ақын өз жұмысын бастайды. Біреудің тағдыры – өзінің «адами» жолымен жүру; өзгенің миссиясы – жоқтан бар жасау <…> Өмір – ол біреу. Ал, поэзия – басқа бір әлдене». Осы сөз алынған еңбек «Өнердің бейгумандануы»(1925) деп аталады.

оңғы он жылдықта өнердің бейгумандануы автор өлімі концепциясын тудырды. Р. Барттың сөзінше, бүгінде «құндылықтың сақтаушысы қаламгер туралы миф жоғалған». Метафораға жүгіне отырып, ғалым авторды **мәтін Әкесі** деп атап, оны деспот, әрі жеке билеуші ретінде сипаттайды. Мәтінде әкелік құқылық туралы жазба жоқ, жазушының тұлғасы туындыны билеп-төсеушіліктен ада, автор еркімен санасудың еш керегі жоқ, қайта оны естен шығарған ләзім деп тұжырымдайды. «Анықтама бойынша» Әке өлді деп жар сала отырып, Барт шұғыл түрде авторға тірі мәтінді қарама-қарсы қояды. Ендігі жерде Автордың орынына «өз бойындағы құштарлықтан, көңіл-күйден, сезім немесе әсер алудан ада, тоқтау дегенді білмей, шексіз сөздіктерден өз хатына сөз алатын» Скриптор (яғни, жазғыш) келді деп ұйғарады. Бартша, автор дегеніміз – бұл әлдебір жартылай бүркеншіктік: ол мәтін жазылғанға дейін де, ол жазылып болғаннан соң да бой көрсетпейді; мәтінге толыққанды билікті тек оқырман ғана жүргізе алады.

Барт концепциясының негізінде туынды авторынан толық тәуелсіз, белсенділігінің шегі жоқтық идеясы жатыр. Бұл идея еш жаңалық емес. Ресейде ол А.А. Потебня еңбектерінде көрініс тапты. Солай бола тұрса да, оны Р. Барт шегіне жеткізіп, автордың сұхбаттылыққа қабілеттілігіне күмән келтіріп, оқырман екеуін бір-біріне қарсы қойды. Бұл арада ол оқырманның еркіндігі мен бастамасын эссеистикалық бассыздық ретінде пайымдады. Қай жағынан алып қарасаңызда Барт концепциясының постмодерндік сезімталдықпен байланыстылығы аңғарылады. Автор өлімі концепциясы, әлбетте, өз бойына біздің заманымыздың көркемдік және көркемдік маңындағы тәжірибенің алғышарттары мен түрткі болуларын сыйдырып, біздіңше, мәдениеттегі, оның ішінде, гуманитарлық ойдағы дағдарыстың біреусінің көрініс беруі деп бағалауға болады.

Автор өлімі концепциясы соңғы жылдар аясында бірнеше мәрте байыпты сыни талдауға ұшырады. М. Фрайзе (Алмания) замана әдебиеттануындағы «антиавторлық» үрдіс өз бастауын авторды тек «амал-тәсіл қолданып» мәтін өндіруші шебердің белгілі бір дағды-машығы деп қарастыратын формалды мектептің концепцияларынан алады деп орынды атап өтеді де, төмендегідей қорытындыға келеді: «жауапкершілік» терминінің көмегімен авторды маңайына көркем ой мөлдірлігі топтасатын орталық сипатында қайыра қалпына келтіру керек деген ой айтады. В.Н. Топоровша, мәтін «автор образынсыз» (ол қалай терең жасырынса да) жадағай механикалық» сүлдер не болмаса, өз мәні бойынша өнерге еш сорпасы қосылмайтын «кездейсоқтық ойыны» болып қалады.

# Барттың бұрынғы шәкірті А.Кампаньион өзінің 1998 жылы шыққан кітабында автор өлімі концепциясына қатысты өте қатаң және уәжді негізде сөз қозғады. Автор мен оқырман арасындағы сұхбаттасудан барттық бас тартып аулақтауды «догматтық ревлятивизмге (салыстырмалыққа)» жол беріп, автор талпынысын елемеушілік деп сипаттады. Осының негізінде ғалымның шығарған қорытындысы мынау: «мәтін немесе автор» деген жалған баламаны еңсеру керек». Көріп тұрғанымыздай, авторды ешбір алдамшы өрелілік туындылары мен олардың мәтіндерінен шеттете алмайды. Ж. Делез бен Ф. Гваттаридің «Капитализм және шизофрения» (1972 – 80) атты еңбегіне байланысты. Н-ның басты ұстанымдары осы жұмыстың екінші томында баяндалған. 1972 жылы шыққан бірінші томы Анти-Эдип деп аталған еді. Екінші томды қалыптастыру барысында Делез бен Гваттари оған кіріспе ретінде «Ризома» деген жеке кітапша шығарды. Ризома постмодернисттік сананың бейнесі, ол – орталығы жоқ және кеңістік жайылған ау сияқты құрылым. Егер тереңде орныққан тамыр отырықшы мәдениетке тән болса, жер үстінде сусыған ризома көшпенділер мәдениетін бейнелейді. Себебі, көшпенділер кеңістікті бөлмей, кеңістікте бөлінеді. Н-дың бір біріне қарсы қоятын екі ғылыми нұсқасы *–* компарс пен диспарс. Компарста ғылым объектісі өзгеріске түседі. Диспарс – көшпенділер ғылымының қағидасы – ешнәрсені өзгертпей, тұтас күйінде қабылдайды. Ол бір-біріне материя мен форманы емес, материал мен қуатты қарсы қояды. Көшпенді кеңістік үстінде көш түзейді, бірінші көштен екінші көшке іргерлейді. Бірақ бұл көштер алған бағытқа тәуелді, ал отырықшылар үшін белгілі орын өзіне деген бағыт қалыптастырады. Н. көне нұсқаның орнын ойлаудың жаңа нұсқасын қорғамайды, ол ойдың өзін көшпенді қылуға ықпал жасайтын әлеуметтік құрылымды көксейді. Мұндағы мәселе саясаттың көшпендіге тән ой еркіндігіне көтеріле алуында.

**№11 дәріс.** Постмодернизм мен метафизиканың жаңа мәселерінің туындауы

1. Модернизм: капитализм, перспективизм, техника философиясы
2. Постмодернизм идеяларындағы метафизикалық мәселелердің қойылысы
3. ХХ ғасырдағы постмодернизмдегі «эпистемология» мен «гносеология»

# ТЕХНИКА (грек. Techne – өнер, шеберлік, машық, кәсіп) – қоғам мен табиғатты байланыстырып жатқан феномен. Т-ны кең және тар мағынасында қарастыруға болады: тар мағынасында Т. – индустрия, өндіріс, кәсіп дегенді білдіреді (экономикалық Т., өндірістік Т., әскери Т., машина – жабдықтар, тұрмыстық Т. т.б.), кең мағынасында Т. деп өнерді, шеберлік түрін айтады (ойлау Т., бейнелеу Т., би-өлең Т., т.б.). Т-ның мәні адамға аз күш жұмсатып, көп нәтижеге жеткізуде жатыр. Т. мәдениеттің негізін қалайды. Адам Т-ға өзінің адам ретінде қалыптасуымен қарыздар. Бірақ Н. Бердяевтің «Техника туралы сұрақ адамзат пен оның мәдениетінің тағдыры туралы сұрақ» дегенін естен шығармаған дұрыс. Расында да қазіргі техниканың даму қарқыны, оның игі әсерімен қатар кері ықпалының көбеюі ақылы бар адам баласын ойландырмай қоймайды. Батыста Т-ны философиялық – мәдениеттанушылқ ізденістердің нысанасына айналдыру И. Бекманның «Технология туралы нұсқау, немесе мануфактура, фабрика және шеберлікті тану» (1777 ж.), Э. Капптың «Техника философиясының негіздері» (1877 ж.) атты шығармаларының дүниеге келуімен байланысты жүріп отырды. Бұл екеуінің Т. концепциясы «органопроециялық» сипатқа ие болды, өйткені олар Т-ны адамның өз органдарын, дене ағзаларын табиғи материалға проекциялау нәтижесі деп түсіндірді. Мыс., экскаватор – үлкен алақан уысы; автомобиль – желаяқ және т.б. Т. тақырыбын Дессауэр, Хайдеггер, Ясперс шығарламарынан да көптеп кездестіреміз. Мыс., Хайдеггердің айтуы бойынша, Т. – адамның өзін-өзі жүзеге асыру тәсілі әрі сол арқылы болмыс қыр-сырын, жұмбағын шешу жолы.

# ТЕХНИЦИЗМ – техниканы қоғам тағдырын анықтауыш күш деп түсіндіретін әлеуметтік-психологиялық нұсқау және саяси-қоғамдық ой бағыты. Т. қоғамдағы елеулі өзгерістер тікелей техниканың әсерімен жүзеге асады деп ұғындырады. Т. идеологиясы адамзат үшін техниканың дамуы қашанда ізгілік көзі деген үстірт көзқарасқа негізделген. Т. идеологиясының мәдениеттанушылар, әлеуметтанушылар ілімдерінде кездесуін олардың адамзат мәдениетінің тарихи негізгі сатыларын техниканың белгілі бір аспектілерімен байланысты қарастыруларынан байқаймыз. Мыс., олардың бірі (Дж Ленский сияқты) мәдени кезеңдерді еңбек құрамының өзгерісімен байланыстырса, келесісі – қуат көзінің өзгерісімен, үшіншісі (М. Маклюэн сынды) – қарым-қатынас, ақпарат алмасу құралдарының өзгерісімен байланыстырады.

Бұдан постмодернизмнің мынадай негізгі әдіснамалық-теориялық негіздері туындаған:

- Мәтіндік талдау – мәтіннің негізгі бірден-бір мағынасы сол болуы болған күнде де бір мағынаны табу мақсатын қоймау керек (Р.Барт);

- Номодология – оқиғаларды көшпелілердің жоспарсыз қозғалыстарымен, жоғары мақсатқа тағайындалмауымен, бағытталмауымен ұқсатып қарастыру керек (Ж.Делез).

- Генеалогия – тарихи процестегі сабақтастықтық пен себептілікті жоққа шығарып, антиэволюционизм мен кездейсоқтықты, спонтанды ақиқаттылықты бекітеді (М.Фуко, Ж.Делез, Деррида).

- Симуляциялық тұрғы – қазіргі мәдениетте шындықты таңбалар шындығымен алмастыру жүрді, яғни, симулякрлармен (образ, ұқсас, типтес) Осыдан симулякрлар мен моделдер әлемі пайда болған, олар шындыққа еш сәйкес келмесе де, шындықтың өзінен гөрі неғұрлым шынайы әлдене ретінде қабылданды. Осындай әлем шындыққа емес, өзіне ғана сүйенеді деп пайымдайды. Бодрийар оны гиперреалдылық деп атады. Бұдан гипермәтін ұғымы туындайды. Бұнда мәтінде өзіндік логика болмауы тиіс, ол еркін психологиялық ассоциациялар бойынша құрылуы керек, қойылған мәселе шешілмесе де, айтушы мен қабылдаушыға тиімді түрде тақырыптар тез ауысып отыруы тиіс.

ТЕХНОФОБИЯ (грек. techne – техника, fobіa – қорқыныш) – техникалық прогрессті теріс қабылдау, техникаға үміт артудан гөрі оның әкелер қауіп-қатерінен үрку, техниканы адамның жауы деп санау. Т. идеологиясы адамзатты жөн-жосықсыз тұтынушылық жолында техниканың құлы болып, соның бір тетігіне айналып кетуден сақтандырудан туындайды. Т. адамның жеке басының тұлғалық ерекшеліктерін техника жоққа шығарады деп үрейленеді. М. Голдман, Дж. Форестер, Д. Медоуз өздерінің Т-лық концепцияларында экологиялық кризис себептерін ғылыми-техникалық революциядан табады. Олар технологиялардың дамуын осы қазіргі деңгейден ары асырмау керек, тек сонда ғана әлемде табиғат пен техника арасындағы тепе-теңдікті («глобальды тепе-теңдікті») қалыптастыруға болады деп түсіндіреді.

**№12 дәріс. Постмодернизм қоғамның өзекті мәселелері хақында**

1. Ақпараттық қоғам дамуындағы постмодернистік көзқарастардың дамуы
2. Постмодерннің әлеуметтік кеңістігі мен әлеуметтік уақыты
3. Уақыт пен кеңістік туралы пайымдаулардың шектелуі

Сонымен қатар, жаһанданудың ықпалы өрісі қай мемлекеттің, қай ұлттың, қай өркениеттің идеологиясына бағындырылғандығы да тек қана мифологиялық сипатта қалып отыр. Яғни, нақты күштердің кімнен және қайдан екендігі де белгісіз. Бірақ біз, бұл тұста оның кімнен екендігінен гөрі, неліктен сол ықпалдарға елігетіндігімізге қайта оралуымыз қажет. Ендеше, оны субьективті және обьективті деп екіге ажыратып қарастыруымызға болады.

Субьективтіліктің өзі әр қилы болып келеді. Біріншіден, көптеген жылдар бойғы құлдық психологияға байланысты. Нақтырақ айтқанда, «өзге өркениетті елдерде бәрі кермет, ал біздікі үнемі артта қалғандық пен дамымағандық» деген қалыптасып қалған таптаурындарға (стереотиптерге) байланысты. Сондықтан, біз саналы түрде «өзгелердің» мәдениетіне еліктейміз.

Екіншіден, бірнеше жылдар бойы қолданыста болмағандықтан, оның белгілері ұмыт болған, мысалы, музыкалық күйлердің мазмұны мен мағынасын сол мәнінде толық түсінудің өзі қиындап кеткен. Мысалы, бұл құбылысты қазақ музыкасын зерттеуші А. Затаевич та байқаған: «Иное дело, когда на домбре инсполняется пьесы, специально для нее и для ее возможностей созданные, то есть так называемые кюи, до которых казахские любители большие охотники. Хороший кюй, в исполнении хорошего (не говорю уже – прекрасного) домбриста ценится ими гораздо выше всякой песни, которую, конечно нетрудно и перенять у другого, тогда как виртуозная игра на домбре дается не сразу и не каждому»

Үшіншіден, бұқаралық қоғамдық санада руханилықтан гөрі материалдылыққа баса назар аудару орын алған. Нарықтық қатынастардың қыспағы ерікті-еріксіз түрде, халықты заттық игілікке, дәулеттілікке қарай бағдарлап жіберді де, руханият пен өнер оның тасасында қала берді.

Обьективті ықпалдары, біріншіден, біздің ұлттық идеологиямызға қарағанда, жаһандану идеологиясының ықпал өрісі әлдеқайда күштірек десе де болады. Себебі, олар, санаға, әсіресе, бұқаралық санаға ықпал етудің әр түрлі тәсілдерін игерген. Ал біздің, ұлттық тәрбиеміздің әсер ету дәрежесі мен технологиясы сол баяғы ескі, ешкімді де қызықтырмайтын деңгейде жүргізіліп отыр.

Екіншіден, еліміздің стратегиясы мен ақпараттық қауіпсіздігі арнасындағы кемшіліктерге де байланысты болып келеді. Нақтырақ айтқанда, мемлекет тарапынан ақпараттар тасқынына тосқауылдар қойылмаған, мысалы, ғаламтор желілеріндегі арналар тым еркін және ерікті болып құрылған және ол біздің ақпараттық кеңістік үшін ашық, цензуралар орнатылмаған десе де болады.

Үшіншіден, еліміздің саяси стратегиясы руханият пен мәдениетке айтарлықтай көңіл бөліп келе жатқанмен, әлі де толыққанды емес, оның үстіне, қоғамдық сананың сұранысы мен қажеттіліктері де ұлттық руханият пен өнерге айтарлықтай деңгейде жоғары емес.

Еліміздегі өнердің дамуы, жоғарыда айтылғандай, бұл үдерістер жаһанданудың мәдени қырымен байланысты болып келеді. Бұндағы негізгі құбылыстар: полиэтникалық тұтастық; этноэкология; діни келісім; расалық, феминистік индискриминация; мәдениеттер диалогы; ортақ мәдени игіліктер құру; «субькультура-контркултура-культура» түзілімі, жалпыадамзаттық гуманизм; ғылым мен техника игіліктерінің ортақтануы т.б.

Осы тұста жалпыадамзаттық мәдени игіліктер жасауға ұмтылысқа келер болсақ, «ол тұтас игілік қай мәдениетке сүйенелген және қай мәдениеттің құнды жақтарын қамтыған» деген сауалдар туындайды. Бұл белгілі бір мәдениет белгілерінің жаппай жалпыхалықтық сипат алуымен жалғасын табады. Мысалы, музыкадағы эстрада, өнердегі классика деп аталған бағыт, сенсациялық жаңалықтар шығару, экстремалды кинофильмдер т.б. әлемге таралып белең алған және оны көпшілік қабылдаған құбылысқа айналып отыр. Ол бастапқыда, белгілі бір шағын ортада контрмәдениетретінде пайда болып, кейіннен, басқа бір ұлттық мәдениеттің ішіндегі контрмәденике айналып, бірте-бірте сол ұлттық мемлекеттің де қалыпты мәдениет белгілерін құрайды. Бірақ, оның қалай тарағандығы, қандай ықпалды күшке айналғандығы беймәлім.

Кейіннен, бұл «мәдени ортақ игіліктер» деп атауға боолатын мәдениет белгілері өзгелер үшін озық ойлы өркениет белгілеріне айналады да, өзінің мүлтіксіздігін дәйектеуге ұмтылады. Егер де, ол көптеген халықтар мен ұлыстардың мәдениеттерінің синтезінен құралса да, біріңғай баршаға лайықты болуы мүмкін емес. Сондықтан да, жалпы мәдени игіліктердің, әрбір халықтың талғамы мен құндылықтарына сай келмейтін жақтарының болуы табиғи заңды үдеріс болып шығады. Бірақ, мұның бәрін біржақты қарастыруға да болмайды, мысалы, ғылым мен жалпыадамзаттық мораль, бейнелеу өнерінің, әдеби туындылардың классикалық үлгілері өзіндік құндылығын ешқашан да жоймайды және ол барша адамзаттық құндылық ретінде сақтала бермек. Сонымен қатар оның арнасы да кеңейіп, бірде тарылып отырады. Мысалы, эстрада алғаш пайда болып, біздің елімізге келгенде де, халықтың талғамы оны түгелдей дерлік қолдаған жоқ еді, ал қазір түгелге жуық бұқаралық талғам оны қабылдап отыр десе де болады. Бұдан мынадай түйін шығады: біздің құндылықтарымызға жат, мүлде сәйкес келмейтін мәдени игіліктер бастапқыда жағымсыз және кері итеруші пікірлерге тап болғанмен, олар бірте-бірте қоғамдық санаға сіңіріліп, кейіннен, көпшілік оны өздігінен-ақ қабылдауы ықтимал. Демек, ол да ортақ мәдени игіліктер құрамына келіп қосылады деген сөз.

Ал мәдениеттер сұхбаттасығы да әсіресе, жаһандану заманында кең қанат жаятын құбылыс. Бұл үдеріс халықтар мен ұлыстардың араласа бастаған дәуірінен бастап-ақ мыңдаған жылдық тарихтың куәсі болып отырған беталыс. Дегенмен, жаһандану оны барынша жеделдетіп жіберді десе де болады. Бұл сұхбаттастық жоғарыда айтқандай, ортақ мәдени игіліктер құруда, әрбір мәдениеттің өзіндік үлесі болуына септігін тигізеді. Бұл да өз кезегінде, жағымды және жағымсыз арналар бойынша өрбіп келеді. Соңғы уақыттарда бұрын өзара жабық болып келген Шығыс пен батыс мәдениетінің кейінгі сұхбаттастығы арқылы екі жақ та өзіне тиімді бағыттар мен игіліктерді алуына мүмкіндіктер ашылды. Мысалы, шығыстағы инемен емдеу, иога жаттығуы сияқты мәдениет пен ғылым белгілері қазір еуропаға жайылып, жалпы адамзаттық мәдени игілікті құрап отырғандығы шындық. Бұл сұхбаттасықтың жағымсыз қырлары да баршылық. Мысалы, қазіргі кездегі отбасылық ажырасу, материалдық игіліктерді ғана басымдылыққа шығару сияқты жағымсыз моральдік-этикалық белгілер осы сұхбаттастық арқылы тарап келеді десе де болады.

Бұдан мынадай нақты түйін туындайды: еліміздің мәдениеті әлемдік мәдениетпен сұхбаттастыққа түскен сәтте, оның жағымды, игілікті қырларын алып, таным мен талғамымызға сәйкес келмейтін жақтарын қабылдамау қажет. Ол үшін, сараптамалық-цензуралық орталықтар керек. Бірақ, әлемдік мәдениеттен немесе батыстық өркениеттен мүлдем тыс болуы керек деген ұғым тумауы тиіс.

Бұл біріншіден, біздің ашық қоғам үшін тиімді болса, екіншіден, бұл сұхбаттастық ерікті-еріксіз түрде біздің мәдениетпен де қатынас жасап отырады.

Осы тұста, сол мәдениеттің жағымсыз-жағымды қырларының біртіндеп ену беталысына қысқаша талдаулар жасап өтуіміздің қажеттілігі туындайды. Мысалы, белгілі бір мәдениет, ол өнер немесе әдебиет, ғылым немесе мораль элементі болмасын бастапқыда, пайда болғанда, жастарды, атап айтқанда, бүкіл бұқара халықты қызықтыратындай тартымды болып құрылады. Ендеше, басты мәселе, ол қай жерде пайда болмасын, тартымды-қызықты, еліктіргіш-әуейілік болуы тиіс. Содан соң ол бір елде кең етек жайғаннан кейін басқа да халықтарға ақпарат көздері арқылы тез тарайды.

Бұл мәдениет белгісін белгілі ұлттың немесе халықтың шағын топтары қабылдап игеріп алады. Осыдан, мәдениет ішіндегі жастардың шағын мәдениеті – «субкультура» құрылады. Бұл да бірте-бірте белең алып, дәстүрлі мәдениетке қарсылық ретінде «контркультураға» айналады. Сондықтан, ол егер де жағымсыз мәнде болса, оған көпшілік және сол елдің зиялылары қарсы шығады. Бұл қарсылықтарға қарамастан, ол – белең алуға тырысады. Ал егер белең алып жеңіске жетсе, көпшілік оны мақұлдаса, бірте-бірте мәдениетке айналады. Мысалы, діни санадағы экстремизм мен терроризм, яғни, діни элемент, бастапқыда субмәдениет ретінде біздің елімізде өмір сүрді, одан соң, ұлттық мәдениетімізге қарсы болып құрылған «контрмәденитке» айналды.

Қазір дәстүрлі діни мәдениетіміз бен осы мәдениет арасында күрес жүріп отыр. Бірақ субкультураның барлығын жағымсыз мәнде деп қарастыруға болмайды. Мысалы, «домбыра-фати» деп аталатын жастардың домбыра аспабын насихаттау жөніндегі шағын топтардың мәдениеті таза жағымды мәнде, ұлттық құндылықтарымызға толықтай сай келеді және стихиялы болса да оны қолдау үшін құрылған.

Ендеше, «мәдениеттер сұхбаттастығының барлығы игілікті-келісімді болып құрылмайды, сондықтан оның келіспейтін жақтары аралығында«мәдениеттер күресі» пайда болады. Бұдан шығатын түйін: біздің ұлттық мәдениетіміздің өркендеуіне кесел келтіретін, құндылықтарымызға сай келмейтін мәдениет белгілері мен дәстүрлі мәдениетіміздің арасындағы жүріп отырған ақпараттық-психологиялық күресті көре біліп, соңғысының жеңіске қалай жететіндігі туралы ойлану қажет.

Бірақ жағымсыз субькултураның, контркультураның теріс әсерінің өзі әр түрлі болып келеді. Кейбірі аса қауіпті емес, бірақ бірте-бірте руханиятымыздың іргесін шайқалтса, кейбірінің зияны да пайдасы да жоқ, бейтарап құбылыс, ал қайсібірі, жедел арада күресуіміз тиіс үдерістер болып шығады. Мысалы, шұбарланған тілде сөйлеу (орысша-қазақша) мәдениеті бүгін де жалпымәдениетке айналып бара жатыр, тіпті, соңғы уақыттардағы қазақша сериалдардың уағыздайтыны ды осы шұбарланған тілге құрылған. Бұл аса қауіпті болмағанмен, кейіннен зардабы тиетін контрмәдениеттің мәдениетке ауысуы болып отыр. Ал экстремизм тез арада алдын-алуы тиіс аса қауіпті контрмәдениет. Сондай-ақ, түркі, үнді, корей сериалдары әзірге бейтарап сияқты болып көрінеді.

Бұдан шығатын түйін: еліміздегі субькультура мен контркультура элементтерінің бірінші, аса қауіптілерімен күресу қажет, екіншіден, бірте-бірте қауіпті құбылыстармен күресу, үшіншіден, қауіптілігі мен қауіпсіздігі белгісіз, әрі күдікті мәдениет белгілерін зерттеп, зиянды қырларын ашып көрсетуге тиіспіз.

ХХ ғасырдың соңынан бастап белең алып келе жатқанжаһандану құбылысы бүкіл әлемдік үдеріс болып табылатындықтан, ондағы негізгі және қайшылықты мәселелер тек біздің еліміз үшін ғана емес, әлемнің көптеген елдерін алаңдатып отырғандығы шындық. Мысалы, Ш.Жылқыбаева жаһандану жағдайында дәстүрлі-ұлттық болмысы тұғырлы деп саналатын жапон елінің де жаһанданудың теріс ықпалдарына тап болып отырғандығы, жапон жастарының көбі иероглифтерді жаза алмайтындығы, олар да ұлттық құндылықтарынан айрылу қаупін сезініп келе жатқандығы туралы деректер келтіреді.

**№13 дәріс.** Постмодернизм мен жаһандану мәселелері

1. Постмодернизм мен постиндустриалдық қоғам
2. Постмодернизм мен ақпараттық қоғам
3. Постмодернизм мен ХХІ қоғам

XXI жылы жасы білімді адам ғана жақсы ақпарат иеленетін болады технологиясы. Өйткені, адам іс-шаралар олардың туралы ақпарат барған тәуелді болып табылады, тиімді ақпаратты қолдана білу. Тегін бағдар үшін ақпарат қандай да бір профильдің заманауи маман қабілетті болуы тиіс ағады алуға, өңдеуге және компьютерлер көмегімен ақпаратты пайдалану үшін, телекоммуникация және басқа да байланыс құралдары. Бастау туралы ақпарат даму деңгейін анықтайды ресурс ретінде компанияның стратегиялық Әрине, мемлекет. Өнеркәсіптік типті көшу қамтамасыз ету үшін қоғамның ақпараттандыру Ақпарат дамыту. Ақпараттық нарық барлық тұтынушыларды береді қажетті ақпарат өнімдер мен қызметтер, сондай-ақ оларды өндіру қамтамасыз етеді жиі ақпараттық индустрия деп аталатын информатика саласы. Барлық осы ешқандай консенсус әлі де болса да, мәселелер қазір белсенді баспасөзде талқылануда А басым дамыту, өзара түсіністік жолдары туралы бағыттары, тілі мен ұғымдар және т.б.

Тарихында трансформация - өркениет бірнеше ақпараттық революция болды себебі өңдеу іргелі өзгерістер, әлеуметтік қарым-қатынас ақпарат. Мұндай трансформация салдары адам сатып алу болып табылады қоғамның жаңа сапасы.

**бірінші**Revolution алып сапалы әкелді жазбаша өнертабысқа байланысты және кванттық шабыс. Енді сіз ұрпақтар білім тасымалдауға болады.

**екінші**(XVI ғасырдың орта.) Түбегейлі болып басып шығару өнертабысқа, тудырған өнеркәсіптік қоғам, мәдениет, және қызметін ұйымдастыруды өзгерді.

**Үшінші**(ХІХ ғасырдың соңы). Салдарынан электр энергиясын өнертабысқа ма, арқасында ол дереу беруге мүмкіндік беретін, телеграф, телефон, радио пайда және кез келген көлемде ақпаратты сақтаңыз.

**Төртіншіден**(70 жыл. ХХ). Микропроцессорлық, өнертабысқа байланысты технологиялар мен дербес компьютердің пайда. Микропроцессорлық және интегралды схемалар компьютерлер, компьютерлік желілер, электр беру жүйелері жасалады деректер (ақпараттық коммуникациялық).

**№14 дәріс**. Постмодернизмдегі білім мен ғылыми таным мәселелері

1. Постмодернизмдегі біліми құндылығы мен құнсыздығы
2. Ғылыми танымның жаңа парадигмалары және постмодернистік тоқтамдар
3. Ғылыми танымдағы әдіснамалық бағдарлардың құнсыздануы мен перспективасы

Білім беруді құндылық ретінде қарастырудың өзі үш блоктан тұрады: 1) білім бері мемлекеттік құндылық ретінде; 2)білім беру қоғамдық құндылық ретінде; 3) білім беру тұлғалық құндылық ретінде. Білім беру мен тұлғаның дамуын ұштастыру тәжірибелері бар. 1)Біз нені оқып үйренуіміз керек? 2)Біздің қалай оқып үйренуіміз тиімді? 3)Нені оқып жатқанымызды қалай біле аламыз? деген сұрақтар төңірегінде ұйымдастырылғаны тиімді болады. Білім философиясының арнайы ғылыми сала ретінде бөлініп шығуына себеп болған маңызды негіздерге мыналар жатады: 1)білім берудің технологияларының өзгеруі; 2)білімнің көлемінің өсуі; 3)қоғам мен оқу-білім саласы арасындағы қайшылықтардың тереңдей түсуі. Білім философиясында білімділік идеясы, білім берудің мақсаты, білім беретін жүйелердің тарихы сияқты маңызды педагогикалық сұрақтар талқыланады. Оқу-білім жүйесінің ұзақ мерзімді стратегиясының негізінде әлеуметтік-педагогикалық мақсаттылықтың мәселелерін шешу жоспарлары қойылады.

Осындай мақсаттардың иерархиясын жасақтауда білім философиясының көмегі қажет. Глобалды философиялық тұрғыдағы мақсаттардан нақты жағдайлардағы мақсаттарға көшудің механизмі болады. Оны анықтау күрделі процесс, мұндай жұмысты атқару тек педагогиканың күшімен жүзеге аса алмайды. Осы мақсатта да білім философиясы өзінің мүмкіндігін паш ете алады. Осы мәселелерді сыңар жақты шешетін болсақ, субъективизмге орын беріледі, тәрбие жұмыстарында схематизм, шаблон бойынша жұмыс істеу сияқты кемшіліктерге жол беріледі. Сондықтан, оқу-білім саласында әлеуметтік-педагогикалық мақсаттылықтың теориясын және методологиясын жасақтау маңызды шарт болып табылады. Жаһандық адамзаттық құндылықтарды білім саласына трансформациялау – оқу-білім философиясының негізгі міндеттерінің бірі. Білім философиясының зерттеу объектісі ретінде «Білім беру – бұл құндылық» және «оқу-білім саласындағы құндылықтар» деген екі доктринаның ара салмағы мен байланысы мәселесін де алуға болады. Сондай-ақ, социум және білім беру слаларының даму параметрлерінің түйілістіруі мәселесі де - білім философиясының зерттеу нысаны. Білім берудің мазмұны қоғамның негізгі салаларымен детерминацияланады.

Мәдени-әлеуметтік орта оқу-білім жүйесіне прогностикалық фон бола алады, әрі мәдени-әлеуметтік орта білім жүйесінің нәтижелерін тұтынушы да бола алады. Бүгінгі таңда оқу-білім жүйісі экстенсивті де, интенсивті де өзгеріске ұшырауда: 1)мектепке дейінгі, мектептегі білім алу шеңберінен шығып, ересек адамдар да білімін жетілдіруді жалғастыра береді; 2)білім беру қызметін ұйымдастырудың формаларын, әдістерін жетілдіру. Қазіргі заманда ғылыми жаңалықтарды жай ғана оқу курстарына кірістіріп қоя салу жеткіліксіз. Инновациялық үрдістермен жаңашалау қажет. Білім философиясының мәселелерін қарастыру көптеген ағымдардың назарын аударып отыр. Сол ағымдардың бірі – постмодернизм. Постмодернизм өкілі

М.Фуко өзінің «Білім археологиясы» атты шығармасында білім беру жүйелерін реформалау мәселесіне назар аударады. Практикалық және теориялық білім беру мен университеттік білім беруді бөліп қарау керек екенін айтады. М.Фуконың пікірінше, білім берудің құрылымы инвертизацияланған (дағдылы тәртіптің орын алмастырылуы). Ол білімді қабылдау және оны меңгеру арасында сәйкестік жоқ деп санады. Бұл екеуін үйлестіретін әдістемелер дайындау қажеттігін айтады. Фуконың ойынша шәкірттік кеңістік екіге бөлінеді: 1)оқытылатын білім шеңберінің жабықтығы; 2)ашық сала (өзінен-өзі айқын шындық). Ұстаз бен шәкірттің диологы мәселесіне де Фуконың қосары болды. Постмодернизмнің өкілі ретінде ол сөйлеушінің мәдениет кеңістігіндегі орнын анықтайды. Сөйлеуші – бұл текстті ұғынушы, оны талдау барысында өз үлесін қосушы. Текст постмодернисттердің түсінігінде – бұл әлем. М.Фуко өзінің дискурсивті практика атты теориясын білім мен өкіметтің бірлігі түсінігімен ұштастырды. (Дискурс – правила речевого объяснения реальности). Постмодерн кезеңінде тілдік ойын маңызды орынға шығады. Ж.Ф.Лиотар наррациялық білімді ғылыми біліммен, классикалық біліммен салыстырады. Наррация – дәстүрлі, қарапайым, ғылыми емес білім. Лиотардың пікірінше, білім «кең ағартушылық» түрде болуы мүмкін, немесе денотивті пікірлердің жиынтығы ретіндегі мәдениет болуы мүмкін. Оның пікірінше білім – бұл ғылым да емес, таным да емес. Білім - кумулятивтік сипатқа ие феномен. (Лиотардың еңбегі «Постмодерннің күйі»). Білім — бұл рухани өсудің маңызды саласы. Ол қоғамның рухани өркендеуінің көрінісі ғана емес, сондай-ақ, экономикалық базасын да құрайды. Ол сол рухани мәдениетті болашақ ұрпаққа шып-шырғасын шығармай жеткізе отырып, сақтаудың және трансформациялаудың басты құралы болып саналады. Тәуелсіздік алғаннан бері Қазақстан өткеннен сабақ алып, білім мен ғылымды дәуір дамуына сай жетілдіріп келеді. Әлемдік білім кеңістігінің озық үлгілерін отандық үрдіске, халықтық қалыпқа, ұлттық үлгіге бейімдеу негізінде реформалар жасалуда.

**№15 дәріс. Постмодернизм және ХХІ ғасыр мәдениеті**

1. Постмодернизмдегі музыка
2. Постмодернизм мен бұқаралық мәдениеттің ХХІ ғасырдағы арақатынасы
3. Постмодернизм мен ойлау мәдениетінің маңызды тұстары

Қазіргі кезде бүкіл мәдениеттің, тіпті діннің де кейбір қырларының постмодернизацияланып бара жатқандығы туралы көзқарастарын негізге ала отырып музыканың индустриялануының шығу тегін де осы постмодернизммен байланыстыра келе, оның негізгі сипаттарына шолу жасап өтуімізге болады.

Мысалы, гибридттендіру қазіргі музыкада: әр түрлі бағыттар мен стильдерді, мотивтер мен калориттерді өзара біріктіріп жіберу, оларды кіріктіру арқылы жүзеге асып отырғандығы да шындық. Ал Карнавалдандыру, жалпы классика мен дәстүрлі музыкадан гөрі, жеңіл-желпі, ойын-сауықтық, яғни, карнавалдық қана шоулардың белең алып отырғандығымен айғақталады. Немесе, классика мен дәстүрлі музыканың өзі жеңілдетіліп, өзінің тылсым, терең мағынасынан айрылып, көпшіліктің көңілін көтеретін жай ғана шоулар түрінде өзгертіліп келе жатқандығы да жасырын емес.

Сондай-ақ жоғарыда атап өткендей, белгілі бір өнер түрлерінің субькультура ретінде қанат жаятындығы, өзіндік жаңа стильдер туындап, олар жеке мәдениет ішіндегі мәдениет ретінде өмір сүретіндігі де осы музыканың постмодернизацияланған түрі болып шығады. Классика мен дәстүрлі музыканың елеусіз қалуы, оларды модернистік ағымдардың басып кетуі де осы постмодернизмнің өткенге жағымсыз көзқарас ұстанымынан тікелей туындап шығады.

Ал субкультураландыру, белгілі бір классикалық немесе ұлттық мәдениет ішінен басқа да мәдениеттерді туындату, кейде оған қарсы кейде оған қатыссыз бір жаңа арна тапқандай болып, өздігінше басқа мәдениет құру дегенге келіп саяды. Ол тіпті кейде, кәсіби емес деңгейде де көрініс тауып отырады.

Театрландыру, рухани мәдениет, өнер немесе ғылым болмасын оның сыртқы формасына басымдылық беріп, жарнамалық, шоу,көріністікті қамтамасыз етуге қарай бет бұру дегенге келіп саяды. Мысалы, шет мемлекетте білім алып жатқан жастар, олардың фотосуреттері, интервьюлері, көңілді тұрмыстары жиі көрініс береді, ал шындығында, ол тек форма, білім алу мен ғылым мазмұны одан әлдеқайда тереңірек болып келетіндігі түсінікті жайт. Немесе, музыка өнеріндегі әртістің, өнер иесінің сыртқы имиджі, фондар, киім киісі мен халықпен тілдесуі т.б. басты орынға шығып кетеді де, негізгі мазмұн – әншінің орындаушылық шеберлігі мен табиғи таланты тасада қалып қоюы ықтимал. Сондықтан да, олар имидж жасауға, әдемі, тартымды киімдер киіп шығуға, артына биші қыздар мен жігіттер сияқты фондар жасауға, халықпен әзілдесіп, олардың көңілін табуға тырысады. Осы тұста, сыртқы форма мен театрландыру көріністері орнықты және тартымды болып шыққан жағдайда, оның таза таланты мен орындау шеберлігі ескерусіз қалып қоюы ықтимал, демек, иллюзия мен форма қуушылық белең алады деген сөз. Немесе, керісінше, жағдайда, қаншама талант иесі болғанмен, театрлық көріністері нашар болса, ол нашар орындаушы болып саналып кетуі мүмкін.

Демек, музыкадағы индустрияландыруға қатысты постмодернистік мәдениеттің жағымды және жағымсыз қырлары бар екендігін де ескеруіміз қажет.

Ендеше, қазіргі кездегі музыкадағы индустрияландыру тек қана техникалық-техногендік прогреске ғана байланысты емес, ол басқа да ағымдардан туындап жатқандығын аңғаруға болады. Біз басты екі ағымды басшылыққа алып, салыстырып талдап көрсеттік. Себебі, прагматизм индустрияландырудың экономикалық-нарықтық жағына сәйкес келсе, постмодернизм оның мәдени қырына сәйкестенеді. Өйткені, шындығында, бастапқыда философиялық болып табылған постмодернизм ағымы, қазір тұтас қоғамдық өмірмен қатар, мәдениет пен өнер саласына да бойлай еніп келеді.

Яғни, ол материалдық мәдениет пен рухани мәдениеттің бірлігінен туындап, өз кезегінде, екеуін тұтастандыра алады. Бір қарағанда, индустрия тек экономикалық термин сияқты болғанмен, оның кейіннен барлық салаға, тіпті рухани мәдениет саласына да қанат жайып келе жатқандығы да, осындай жоғарыдағы айтылған мәдениеттегі, философиядағы ағымдарға байланысты болып келеді.